

Med lovforslaget skal vi leve op til vores forpligtelser i forhold til EU-regler, og planen er, at loven skal træde i kraft den 1. januar.

Indledningsvis har lovforslaget som sagt til formål at udpege nødområder. Dertil har lovforslaget til formål at udarbejde planer for håndtering af skibe, som har brug for nødassistance.

Blandt høringsvarene til den første del af lovforslaget har man kunnet fornemme en vis usikkerhed om de omkostninger, som havnene potentielt kan hænge på, hvis staten pålægger dem at hjælpe et skib, der har brug for assistance. Derfor indeholder lovforslaget et forslag om, at staten kan stille sikkerhed i forhold til havnens omkostninger, hvis det pågældende rederi ikke selv har mulighed for det.

Herudover indeholder lovforslaget en række justeringer af gældende regler for havmiljøområdet, herunder muligheden for at uddelegere syn og inspektion af skibe samt udvidelse af håndhævelse af straffebestemmelserne i havmiljøloven, som kan bidrage til at reducere udslippet af partikler og svovldioxid, SO_x 'er, fra skibene. Ligeledes omfatter lovforslaget en lille justering af de eksisterende regler om vilkår for optagning af havbundsmateriale. Her placeres myndighedsansvaret hos kommunerne, hvor det før var delt mellem statslige miljøcentre og kommunerne.

Afslutningsvis indeholder lovforslaget et forslag om at indføre en forældelsesfrist på 5 år for overtrædelse af havmiljøloven. Formålet er, at bestemmelserne om forældelse således kommer i overensstemmelse med flere andre love på miljøområdet.

Alt i alt indeholder dette lovforslag en række forbedringer af eksisterende love, ensretninger og opstramninger. Derfor kan Venstre støtte forslaget, og jeg skal meddele, at Liberal Alliance også støtter forslaget.

Kl. 11:46

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ja tak. Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger. Den næste ordfører er hr. Torben Hansen.

Kl. 11:46

(Ordfører)

Torben Hansen (S):

Socialdemokratiet synes, det er vigtigt, at der nu skabes hjemmel til de nødvendige nødområder for skibe, nødområder, som er vigtige, og som jo også langt hen ad vejen de facto mere eller mindre er taget i brug.

I forhold til nødområderne er udarbejdelse af nødområdeplanerne vigtig, ikke kun i forhold til beredskabet, hvilke muligheder der er, og hvad der mangler osv., men også i forhold til de natur- og miljømæssige forhold i nødområderne. Socialdemokratiet er meget optaget af, at natur- og miljødelen, når der ikke er tale om en akut havarist, så også lægges til grund for beslutningen. Jeg synes, det er vigtigt at betone det, for det fremgår af høringsnotatet, at Søværnets Operative Kommando kan lægge de miljømæssige konsekvenser til grund, men ikke skal. Det tror jeg er vigtigt at vi får kigget på i udvalgsarbejdet.

Jeg har også tidligere stillet spørgsmål om havmiljøloven og kommunernes forpligtelse i den forbindelse, når det gælder oprensning efter en konkret forurening på stranden. Det er et klart kommunalt ansvar, men det må også erkendes, at der for nærværende er nogle kommuner, der grundet deres lave indbyggertal simpelt hen er for små, så små, at de ikke har råd til at indkøbe det nødvendige udstyr, og derfor skal der selvfølgelig kigges på nødområderne sammenholdt med det lokale, kommunale beredskab.

I forhold til afsnittet om opgravet bundmateriale kan det sådan set sagtens læses sådan, at der er et overlap imellem miljøbeskyttelsesloven og havmiljøloven. Så langt, så godt.

Socialdemokratiet vil dog også i det kommende udvalgsarbejde kigge nærmere på forslagens ordlyd og bemærkninger, da vi er meget optagede af, at det her absolut ikke på nogen som helst måde må føre til et lavere beskyttelsesniveau med hensyn til sedimenter i havnene.

Socialdemokratiet støtter lovforslaget, men vi vil i udvalgsarbejdet kigge nærmere på såvel klappingsdelen som beredskabsplanerne for nødområderne.

Kl. 11:48

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ja tak. Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger, så vi går videre i ordførerrækken til hr. Jørn Dohrmann fra Dansk Folkeparti.

Kl. 11:48

(Ordfører)

Jørn Dohrmann (DF):

Tak for det. Som det er sagt før, drejer det sig om nødområder, og jeg er enig i det, den forrige taler også var inde på, om, hvorvidt man fra statens side kan sige, at man bare kan stille sikkerhed. Selvfølgelig skal man stille den sikkerhed, som vi ser det. Det er jo klart, at man så eventu-