

midler, som bliver udfaset i EU. Dette vil sikre, at en forbruger ikke den ene dag kan købe et middel, som allerede dagen efter ikke kan anvendes.

Så vil jeg også gerne komme med et par bemærkninger til nogle af dem, der har talt for, at det er lovsjusk, at man har to forskellige ting til drøftelse inden for det samme lovforslag. Der kvitterer jeg selvfølgelig for de meget konstruktive bemærkninger, som Enhedslisten kom med, hvis ordfører jo klart her fra talerstolen sagde, at det bestemt ikke er lovsjusk, og at det er et meget gennemarbejdet lovforslag.

Kl. 11:37

Helt så konkret var det så ikke fra Enhedslistens side, men jeg vil complimentere Enhedslistens ordfører, hr. Per Clausen, for en meget udmærket opbakning til lovforslaget. Jeg vil faktisk sige, at hr. Per Clausen havde en god tilgang til det her, som man skal rose hr. Per Clausen for, for han siger helt klart, at han vil gå konstruktivt ind i det her udvalgsarbejde og er helt indstillet på, at man selvfølgelig også skal sørge for at få belyst de områder, som man kan være i tvivl om. Der vil jeg sige, at det er jeg jo også interesseret i. Jeg er jo interesseret i, at man ikke skal anlages for lovsjusk, og jeg er slet ikke interesseret i, at fru Pia Olsen Dyhr skal få ret i, at det her er lovsjusk af værste skuffe.

Jeg vil også gerne i dag punktere en myte om, at man, som fru Pia Olsen Dyhr siger, kan være i en situation, hvor man kan have stoffer til at gælde i 19 år. Det vil jeg selvfølgelig gerne vende tilbage med en klar redegørelse for i udvalgsarbejdet, for jeg må sige, at det må bero på en misforståelse. Men det, som så også er vigtigt for mig at understrege, er, at den konservative ordfører, hr. Per Ørum Jørgensen, jo fuldstændig klart og kontant forklarer, at kommer der ny viden frem, er der mulighed for, at man selvfølgelig tager stofferne op til godkendelse, for vi ønsker ikke, at de skal påvirke vores miljø og sundhed. Det er regeringens klare politik, og derfor må jeg også sige til hr. Per Clausen – der jo var ved at tale sig ud ad en tangent, men lad det være, for vi diskuterer jo også pesticider – at regeringen jo ikke går på kompromis med pesticider. Hvis hr. Per Clausen havde orienteret sig om, hvad jeg sagde for 2 dage siden, ville han vide, at jeg igen sagde, at landbruget virkelig skal til at stramme sig an, de skal leve op til pesticidhandlingsplanen, og jeg sagde, at jeg er villig til også at sætte afgiften op for pesticider. Så det er ikke, fordi vi ligger på den lade side, og det er

heller ikke, fordi vi ligger på den lade side i forhold til EU's diskussion om pesticider. Danmark har forholdt sig aktivt til det nye pesticidforslag, som jo er til drøftelse nu i Europa-Parlamentet.

Lad mig til sidst også slå fast, at Det Radikale Venstre havde en lang række gode og konstruktive bemærkninger, og det må jeg jo kvittere for. Det er klart, at hr. Johs. Poulsen har læst alt grundigt igennem, og det er jo ikke noget, der undrer mig, for det ved jeg hr. Johs. Poulsen altid gør. Det er klart, at der er nogle bemærkninger i høringssvarene, som vi selvfølgelig tager op i den udvalgsbehandling, som kommer – det siger sig selv. Men jeg beder også om forståelse for, at det er helt afgørende, at man får den her del af terrorloven implementeret. Det er til gavn for danskernes sikkerhed, og det er noget, som regeringen lægger meget stor vægt på.

Kl. 11:39

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Der er en enkelt, der har bedt om en kort bemærkning. Fru Pia Olsen Dyhr, værsgo.

Kl. 11:39

**Pia Olsen Dyhr (SF):**

Jamen jeg noterer mig jo, at miljøministeren er meget interesseret i at få det her lovforslag igennem, især delen om terrorisme. Og jeg tror, det bliver nemmere at få den del af lovforslaget igennem i det her Ting, hvis miljøministeren er villig til at opdele lovforslaget i to dele. Jeg stillede det spørgsmål i min ordførertale, om det var muligt at opdele lovforslaget i to dele, og jeg hører ministerens svar lidt sådan, at det vil ministeren i virkeligheden ikke. Men jeg vil egentlig gerne have et klart svar på det her. Det er jo en sag, som har været diskuteret meget i Folketinget, det er en sag, der har været oppe i Præsidiet, og i sidste ende må vi jo så vælge at tage den her sag op i Præsidiet. Men jeg vil helst undgå den situation, for jeg synes, det ville være meget mere konstruktivt, hvis vi kunne finde ud af at dele det her lovforslag i to dele.

Kl. 11:40

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Miljøministeren.

Kl. 11:40

**Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):**

Det står selvfølgelig ethvert folketingsmedlem frit for at føle, at det er en forkert måde, som lovforslagene behandles på, og at de skulle have haft en anden udformning. Men det er klart, at regeringen selvfølgelig står ved, at der er to elementer i det her lovforslag, og derfor agter jeg på ingen måde at dele lovforslaget. Men det, jeg