

Kl. 11:32

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Jeg vil gerne starte med takke for de mange indlæg, der har været fra de respektive partier, og jeg vil også gerne starte med at sige, at jeg grundlæggende er glad for støtten til lovforslaget og til det grundlæggende formål, som lovforslaget tager afsæt i, nemlig at forebygge terror og terrorisme.

Overordnet set skal forslaget medvirke til at sikre farlige stoffer, som kan skade andre, mod tyveri og misbrug. Forslaget skal ses i sammenhæng med de mange øvrige initiativer, som regeringen har taget for at forebygge terror. Et generelt princip for regeringen er jo netop, at vi foreslår, at der skal være den rette balance, så vi forebygger, men samtidig er opmærksomme på, at vi ikke stiller overdrevne krav, som belaster den enkelte borger eller virksomhed helt urimeligt. Det er også nogle af de ting, der er gået igen i nogle af de bemærkninger, der er kommet – jo ikke mindst fra Det Radikale Venstre.

Med lovforslaget bliver det muligt at fastsætte regler, som pålægger virksomheder og institutioner, der håndterer gifte, at udpege en person, der er ansvarlig for opbevaring. På den måde sikres det, at ansvaret ikke falder ned mellem flere stole, men at der bliver taget hånd om opbevaring på sikker og forsvarlig vis. Endvidere bliver der også mulighed for at stille krav til laboratorier om at foretage lagerstyring af gifte for at afdække tyveri og misbrug i denne sektor. Det er noget, som jeg håber langt de fleste partier her Folketinget kan se det fornuftige i.

Jeg vil sige, at det er vigtigt, at der bliver fulgt op, hvis der er stoffer, der anvendes til at skade andre. Forsvinder de, og bliver de anvendt til andre formål end det, som de var tænkt til, er det jo helt afgørende, at vi bliver opmærksomme på det. Derfor giver forslaget mulighed for at fastsætte regler, der, hvis der er mistanke om tyveri af gifte, pålægger virksomheder og institutioner at anmelde det til politiet. Og det er selvfølgelig, fordi det her handler om menneskers sikkerhed, det handler om terrorisme, og vi ved jo, hvor kyniske nutidens terrorister er.

Endelig bør virksomheder, der kan give anledning til store skader på miljøet, gennemgås for at få vurderet, om de er tilstrækkelig sikret mod personer, som kan finde på at bruge terror som et redskab for at styrte det samfund, som vi har i Danmark. Miljøbeskyttelsesloven foreslås derfor ændret for at gøre det muligt at udvide de regler, der i dag gælder for relevante risiko-

virksomheder, så virksomhederne også bliver gennemgået med terrorforebyggelsesøjne, så der efterfølgende kan stilles krav om forbedringer. Det er også en af de ting, som jeg synes er meget vigtigt at fremhæve i det her lovforslag.

Så vil jeg også gerne understrege, at en mindre del af dette forslag handler om, hvordan og hvorledes man kan vurdere en terrorrisiko, der vedrører gifte i forbindelse med risikovirksomheder. Der synes jeg, det er meget relevant også at sige her i dag, at andre terrorrelevante stoffer, f.eks. eksplosiver, radiologiske stoffer og biologiske stoffer reguleres af en anden lovgivning og derfor ikke er omfattet af det her lovforslag, men, som hr. Per Clausen også har været inde på, er på andre ministres områder. Der vil jeg sige, at stoffer, der er eksplosive eller brandfarlige reguleres over beredskabsloven, og i den forbindelse skal jeg henvise til, at det så er forsvarsministeren, der kommer til at udmønte den lovgivning i løbet af meget kort tid i forhold til beredskabsloven.

Det andet, som flere ordførere også har været inde på, er hovedelementet i forslaget, som handler om bekæmpelsesmidler, og som har til formål at sikre en mere hensigtsmæssig administration uden at gå på kompromis med miljø og sundhed. Det er selvfølgelig helt afgørende at slå fast, at det ikke handler om, at der skal gås på kompromis med miljø og sundhed, hvilket visse ordførere i dag sætter spørgsmålstegn ved. Det er ikke det, der kommer til at ske. Det, der foreslås, er at åbne op for at forlænge gældende godkendelser af bekæmpelsesmidler, så vurderingen passes ind i EU-kadencen for de pågældende stoffer. Dette betyder, at vi kan sætte ressourcerne ind, hvor de gør mest nytte, nemlig i forbindelse med en vurdering, der følger EU-direktiverne og bruger de nyeste data. På den måde undgår vi også dobbeltarbejde, der består i, at vi først bruger tid på at revurdere gamle data for derefter at skulle vurdere de selv samme produkter efter nye EU-regler.

Muligheden for at forlænge godkendelserne vil ikke påvirke beskyttelsesniveauet i forhold til sundhed og miljø. Det skyldes bl.a., at der ikke foreligger nye oplysninger vedrørende aktivstoffet, før EU-processen er afsluttet, og disse oplysninger er af afgørende betydning for den danske vurdering.

Et sidste element i forslaget skal tydeliggøre en bestemmelse i loven, så det bliver muligt at fastsætte forskellige frister for ophør af henholdsvis salg og anvendelse af bekæmpelses-