

vigtigt, at der er plads til, så slutresultatet faktisk bliver dårligt.

Det er vi i Enhedslisten sådan set uafklarede over for i forhold til det her lovforslag. Og jeg vil bare sige – lidt i modsætning til mange andre, der har talt meget om den dårlige lov kvalitet – at det her lovforslag er betydeligt bedre end et tilsvarende lovforslag, vi behandlede på sundhedsområdet i foråret. Der var virkelig tale om, at der sådan set bare stod, at ministeren havde beføjelser til at gøre det, han havde lyst til, med henvisning til, at ting kunne være farlige for terror.

Der er nogle præciseringer heri, som jeg synes, det er godt, vi trods alt har fået med, og derfor vil Enhedslisten gerne gå konstruktivt ind i arbejdet med den del af det, der handler om terrorlovgivningen. Vi vil stille nogle af de samme spørgsmål, som er stillet i høringsvarene, fordi vi ikke er så overbevist om, at der ikke kan svares bedre på dem, end der er gjort i de kommentarer, der er kommet fra ministeriet i første omgang.

Det er klart, at vores udgangspunkt jo sådan set er, at det med rammelovgivning altid er en skidt ting, og at hvis man laver rammelovgivning, skal man i hvert fald pakke det ind sådan, at vi kun giver ministeren de beføjelser, som vi er sikre på, ministeren skal have, og beføjelser, som vi er sikre på ikke kan misbruges, heller ikke af en anden og mere ondsindet minister end ham, vi har nu. For det skal man jo altid tænke på, når man laver rammelovgivning. Man skal ikke bare tænke på, hvordan den nuværende minister administrerer den, man skal også tænke, hvordan det vil være i fremtiden.

Der har altså været nævnt spørgsmålet om, hvad det er for nogle giftstoffer, der omfattes; hvor store mængder handles der om; og i hvilken fortyndingsgrad – om jeg så må sige – er man omfattet af det her.

Der har også været spørgsmålet om, at de her personer, som har særligt ansvar for sikkerheden, skal gennemgå en eller anden – nu hedder det ikke sikkerhedsgodkendelse – men vandelsvurdering, og der synes vi også det må være rart at få præciseret, hvad det går ud på, i hvilke tilfælde man vil gøre det, og hvordan man vil udføre det. For det er jo klart, at hvis der f.eks. kommer udenlandske forskere osv. til Danmark og oplever, at de bliver mistænkeliggjorte, fordi de af grunde, som kan være saglige eller mindre

saglige, ikke kan leve op til de her krav, så risikerer vi altså at skabe et dårligt forskningsmæssigt klima. De ting vil vi arbejde seriøst med.

Så vil jeg bare afslutningsvis sige – for jeg er sådan set meget enig med både SF og De Radikale, og andre har måske sagt det samme – at man bør opdele lovforslaget. Det er det der med forlængelse af bekæmpelsesmidlers godkendelse uden revurdering. Når man læser på begrundelsen for at indføre det, virker det mest, som om der er nogle ting nede i EU, der ikke rigtig fungerer. Og det synes vi jo ikke er noget rigtig godt argument for at gennemføre forringelser.

Det er vores opfattelse, at det faktisk bør være sådan, at de regler, vi har om revurdering, når det handler om pesticider, skal overholdes. Og jeg må indrømme, at jeg er lidt træt af regeringens pesticidholdning, som mest er, at når ting, man har planlagt, ikke lykkes, så laver man bare om på forudsætningerne. Vi har set det med pesticidplanen, hvor man havde nogle målsætninger, der ikke blev opfyldt, og hvor man så er gået i gang med at finde nogle nye måder at lave beregninger på. Her har man altså nogle regler om revurdering, som man ikke kan leve op til; så må man hellere lade være med at sige, at det ikke er nødvendigt.

Ud over at være sådan principielt negative over for det, vi gør i udvalgsarbejdet, vil vi bore en lille smule i de uklarheder, jeg i hvert fald synes, der var i den Konservative ordførers indlæg om, hvad der er de miljømæssige konsekvenser af det her. Er det rigtigt, som man skulle tro i anden omgang, at vi kan få Miljøstyrelsen til klart og utvetydigt at sige: Der er overhovedet ingen miljømæssige konsekvenser, det er vi sikre på, det vil aldrig have negative effekter på miljøet – eller er der et lille »men«, som vi skal være opmærksomme på?

Det vil vi sådan lidt præcist prøve at spørge ind til i udvalgsarbejdet, og så må vi se, hvad der kommer ud af det, for det er da klart, at hvis vi kan få sådan en utvetydig erklæring om, at det her ikke vil have nogen miljømæssige konsekvenser, og at man kan garantere det, så vil jeg da overveje at være fleksibel også i forhold til det lovforslag. Jeg tror bare, at det i den videre proces vil være nemmere for os, at vi får den opdeling, som andre også har foreslået.

KI. 11:31

Den fg. formand (Pernille Frahm):
Tak. Og miljøministeren.