

at sørge for, at de stoffer bliver revurderet, så det måske eventuelt kunne blive mindre farligt?

Kl. 11:15

Formanden:

Så er det ordføreren.

Kl. 11:15

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg skal efter bedste evne forsøge, om jeg kan nå at besvare begge spørgsmål, som jo begge to har principiel karakter og er omsiggribende.

Først er det selvfølgelig væsentligt for Det Konservative Folkeparti – ligesom, går jeg ud fra, alle de øvrige partier i Folketinget – at vi har en god og fornuftig lovbehandling. Så det synes jeg ikke jeg behøver at gøre mere ud af.

I forhold til det konkrete lovforslag mener vi, at der er tale om nogle små justeringer, som jo nærmere er undtagelsen end reglen. Derfor ser vi ikke den problematik, som SF beder os forholde os til, og er heller ikke indstillet på, at det her skal deles op i to lovforslag.

Det, der er væsentligt, er jo, at hvis godkendelsesbetingelserne ikke længere er opfyldt, jamen så kan vi altid gå ind og få lavet en revurdering, hvis der kommer ny viden eller forskning på området. Jeg er også meget, meget tryk ved, at Miljøstyrelsen i forbindelse med lovforslaget gør klart, at det her hverken får konsekvenser for miljø eller sundhed, og det er selvfølgelig det helt centrale for Det Konservative Folkeparti.

Kl. 11:16

Formanden:

Fru Pia Olsen Dyhr.

Kl. 11:16

Pia Olsen Dyhr (SF):

Jeg er glad for, at ordføreren bekræfter mine forventninger i forhold til Det Konservative Folkeparti: at de netop ikke ønsker lovsjusk. Derfor vil jeg endnu en gang spørge, om det ikke er en god idé at skille de her to forslag ad, sådan at vi får nogle rene beslutninger. Så kan man være sikker på, at SF vil bakke op om den ene del, nemlig det om terrorbekæmpelse, og det tror jeg faktisk at et ret bredt flertal i Folketinget vil gøre, hvilket jo vil være glimrende, mens vi så vil have den anden del, hvor vi vil få den reelle uenighed. Er det ikke sådan lidt blackmail eller bestikkelsesagtigt, at vi skal acceptere en forværring af vores pesticidlovgivning for at være med til at støtte terrorbekæmpelse? Den form for bestikkelsesteori kan vi ikke støtte i SF.

Så stiller jeg mig meget undrende over for, at ordføreren kan sige, at man beskytter forbrugerne på det her punkt. Det gør man jo ikke. Det,

det handler om, er, at stærke pesticider kan være på markedet i 19 år i stedet for som i dag i 10 år.

Kl. 11:17

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:17

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg ville blive bekymret, hvis SF's ordfører havde en forventning om, at Det Konservative Folkeparti gik ind for lovsjusk, men tak for de positive ord i den henseende.

Der er jo ingen grund til at mane nogen spørgsmål op på væggen, når de ikke eksisterer, og det er egentlig det, jeg føler fru Pia Olsen Dyhr gør i den her sammenhæng. For os har det været centralt, at der ligger en klar vurdering fra Miljøstyrelsen om, at det her ikke får miljømæssige eller sundhedsmæssige konsekvenser i relation til borgerne. Kommer der ny viden, er der selvfølgelig mulighed for, at vi kan trække i håndbremsen og gå ind og revurdere mulighederne. Derfor er der ingen grund til at mane nogen spørgsmål op på væggen, når de ikke eksisterer. Derfor er jeg overhovedet ikke på bølgelængde med SF i den her sammenhæng, når der bliver talt om bestikkelse og andre ting. Jeg mener, det er lidt overkill i forhold til det konkrete lovforslag.

Kl. 11:18

Formanden:

Så er det hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 11:18

Per Clausen (EL):

Nu kunne det jo godt være sådan, at Det Konservative Folkeparti for at få en bred opbakning til en meget vigtig lov – nemlig en lov, der handler om terrorbekæmpelse – var villig til at tage noget ud og få noget andet behandlet i en anden sammenhæng, som hr. Per Ørum Jørgensen betragter som lidt bagatelagtig. Så det første spørgsmål til hr. Per Ørum Jørgensen er sådan set, om han ikke kunne forestille sig, at det kunne være en løsning.

Det andet, jeg godt vil spørge hr. Per Ørum Jørgensen om, er, om jeg skal forstå hr. Per Ørum Jørgensens synspunkt sådan, at medmindre vi kan få en klar garanti fra miljøministeren for, at det, der sker af ændringer her, aldrig nogen sinde vil få negative miljømæssige konsekvenser, så vil De Konservative også være imod at ændre den del af lovgivningen, der handler om, at man kan udsætte fornyet godkendelse af pesticider.