

det er mærkeligt, at vi står alene med det synspunkt, men det synspunkt har vi.

Når nu skatteministeren henviser til høringsvarene, som om de skulle være en ros til det her lovgivningsarbejde, vil jeg igen sige, at jeg sådan set tror, at embedsmændene har gjort alt, hvad de kunne, men man skal da bare være opmærksom på, at over halvdelen af de sider, der bruges på at gengive høringssvar og kommentarer dertil, kommer fra en brancheorganisation, der hedder Forsikring & Pension, som altså har den entydige og helt legitime målsætning, men ikke min målsætning, nemlig at minimere skattebetalingen. Så man behøver jo ikke være glad, fordi de, der ønsker at minimere skattebetalingen, roser lovforslaget. Man skulle måske hellere være lidt mere betænkelig. Mere end halvdelen af resten af høringssvarene kommer fra revisorer, som har samme målsætning, nemlig at minimere skattebetalingen. Så derfor kan det være, inden man bliver alt for glad for, at man får ros, at man skal overveje, om det er et godt sted at få ros fra.

Kl. 10:54

Formanden:

Så er det skatteministeren.

Kl. 10:54

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg synes sådan set, når vi kigger på dem, som har kommenteret det, og det er ikke bare brancheorganisationen, det er også en lang række andre organisationer, at det egentlig er glædeligt, at de roser intentionerne, og hvis jeg skal være helt ærlig, synes jeg egentlig ikke, at det er nogen skam, at en brancheorganisation anerkender, at vi har gjort det nemmere for virksomhederne at administrere skattelovgivningen.

Jeg kan ikke forstå, hvis hr. Frank Aaen skulle have det synspunkt, at det skal være besværligt at administrere lovgivningen. Når jeg læser høringssvarene igennem, kan jeg se, at der sådan set i høj grad er en anerkendelse af, at vi præciserer lovgivningen, sådan at den er nemmere at administrere. Det kan godt være, at jeg har taget fejl, men jeg havde faktisk en opfattelse af, at alle partier i Folketinget var interesseret i at fjerne administrativt bøvl. Men da jeg ikke skal tale for andre, kan jeg nøjes med at tale på regeringens vegne og sige: Vi er interesseret i at fjerne administrativt bøvl fra virksomhederne, og hvis vi, uden at det skader den skattebetaling, som der naturligvis skal være, kan gøre det nemmere for virksomheder at administrere, bruge mindre kræfter på bøvl og flere kræfter på at levere et

godt produkt til deres kunder, så er jeg glad for det.

Kl. 10:55

Formanden:

Så er det hr. Frank Aaen for sidste korte bemærkning.

Kl. 10:55

Frank Aaen (EL):

Det var faktisk det med at minimere bøvl og muligheder for huller og snyd, som var en del af mit første indlæg i den her debat, nemlig at man fjernede fradragsmuligheden og sagde, at når folk sparer op, er det af beskattede midler. Til gengæld er det, de hæver, når de hæver opsparingen, også skattefrit. Det er det, som gælder for alle mulige andre former for opsparing. Hvis vi også brugte det på pensionsområdet, slap vi for rigtig, rigtig meget bøvl. Så jeg er meget for at fjerne bøvl, jeg er meget for at fjerne muligheder for skattetænkning. Men det eneste, jeg sådan set prøvede at sige før til ministeren, var, at når man får ros fra brancheorganisationer, som vi ved har til målsætning at minimere skattebetaling, skal man ikke, som ministeren gjorde før, måske bare tage det på indtægtssiden. Så kan det også være, at det hører til på udgiftssiden. Det var bare det, jeg prøvede at sige i al almindelighed. Man kan ikke bare sådan bruge parts-haveres ros til at sige: Ih, hvor er jeg dygtig. Det kan godt være, at det er, fordi de synes, at de selv er for dygtige.

Kl. 10:57

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 10:57

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Hvis man nu går ind og læser høringssvarene – og de høringssvar, der er kommet ind fra Forsikring & Pension, ligger da i hvert fald på Skatteministeriets hjemmeside, så vidt jeg ved, og jeg tror også, at man kan finde dem på Folketingets hjemmeside, og man kan i hvert fald læse det i forbindelse med lovforslaget, hvor en stor del af de mange sider, som hr. Frank Aaen har kommenteret, netop er en gengivelse af alle de høringssvar, der har været – så vil man kunne se, at der, hvor vi har anerkendt rosen fra Forsikring & Pension, er der, hvor de har rost os for at gøre lovforslaget nemmere at administrere, og der, hvor vi ikke er så positive, er der, hvor Forsikring & Pension ønsker at få en særlig fordel for danske virksomheder, som udenlandske virksomheder ikke har. Det kan vi naturligvis ikke. Og så er vi tilbage ved det grundlæggende: Jeg,