

store udstrækning, og på denne baggrund skønnes forslaget alene at medføre et begrænset provenutab. Hvad er det for nogle investeringsforeninger, som ikke bare lige umiddelbart bruger de muligheder, lovgivningen åbner op for? Jeg har aldrig hørt om en investor, jeg har aldrig hørt om en investeringsforening, jeg har hørt aldrig hørt om en bank, jeg har aldrig hørt om nogen, der kunne udnytte en lovgivning, og som så ikke udnyttede den til det alleryderste.

Så skriver man her, at det ikke vurderes, at de vil spekulere ud fra den her lovgivning. Det er da fuldstændig ude i hampen, vil jeg sige til skatteministeren, at skrive, at fordi man ikke forventer, at nogen spekulerer i en mulighed i en skattelov, så regner man ikke med, at det koster noget. Er der nogen i virkelighedens verden, der optræder på den måde? Nej, det er der ikke. Alle, der ser en mulighed i en skattelovgivning – og der snakker jeg ikke om os almindelige borgere, for vi er såmænd så godt begrænset af den almindelige lovgivning i forbindelse med personskat – alle investeringsforeninger, banker, og hvad de nu ellers hedder, bruger jo alle de muligheder, de kan komme i nærheden af. Jeg har aldrig set eksempler på andet. Det står måske oven i købet i lovgivningen, at det skal de, og derfor gør de det, men de gør det også, fordi de gerne vil please deres aktionærer eller dem, der har investeret i foreningen.

Så jeg må sige, at den sætning, at man ikke forventer, at investeringsforeninger vil spekulere i at konvertere kapitalindkomst i større udstrækning, og at man derfor ikke regner med, at man taber ret mange penge, altså er en formulering, vi gerne vil have uddybet i udvalgsarbejdet.

Til allersidst vil jeg sige, at der står i bemærkningerne, at det her giver især udenlandske investeringsforeninger bedre muligheder for at udbyde deres produkter i Danmark. Det lyder jo fint; hvis det nu var økologisk mad, ville jeg da være tilfreds. At kunne udbyde sine produkter i Danmark, ja, det betyder altså, at man er i stand til at producere nogle tilbud til forskellige spekulanter, som gør, at de måske mener, at de kan tjene lidt flere penge ved at bruge det tilbud end ved at bruge et andet. Er det noget klogt at gennemføre midt under en finansiell krise, hvor vi kan se, hvor dyrt det er, at vi har finansielle virksomheder, der spekulerer alt det, de overhovedet kan komme i nærheden af, og udbyder de mest spektakulære produkter, som de ikke engang selv kan gennemskue? Det er jo derfor, at

store banker som Lehman Brothers og andre gik ned, og at Danske Bank tabte et milliardbeløb i samme forbindelse. Er det overhovedet en god idé at vedtage en lovgivning i det danske Folketing, som giver især udenlandske investeringsforeninger bedre muligheder for at sælge spekulative produkter i Danmark? Nej, det synes jeg ikke. Vi kan ikke stemme for lovforslaget.

Kl. 10:19

#### Formanden:

Tak til hr. Frank Aaen. Der er ikke flere i ordførerrækken, og så er det skatteministeren.

Kl. 10:19

#### Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg vil gerne starte med at takke for en overordnet set positiv modtagelse af lovforslaget. De ordførere, der har nævnt, at det her er et teknisk lovforslag, ville jeg give fuldstændig ret. Det er nemlig sådan, at allerede under vedtagelsen af det oprindelige lovforslag fik vi på et meget sent tidspunkt en henvendelse fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer i Danmark, som spurgte, om de måtte komme med nogle spørgsmål på et senere tidspunkt, for de mente, at loven kunne indrettes mere hensigtsmæssigt, og at man efter deres opfattelse kunne skrive det mere præcist. Men de kunne ikke komme med et bud så tidligt, at det kunne komme med, inden det lovforslag, der ligger til grund for ændringen her i dag, blev vedtaget. Derfor vidste vi allerede ved tredje behandling, at der ville komme et sådant, man kan sige oprydningsforslag. For sandheden er jo, at selv om vi har utrolig dygtige medarbejdere i Skatteministeriet, så er det svært hele tiden at kunne overskue alle hjørner af de samspilsregler, der kan være mellem de lovforslag, der skrives, og så den virkelighed, som rådgivere og virksomheder oplever.

Derfor er det her lovforslag grundlæggende et udtryk for, at vi har undersøgt, hvilke problemstillinger den lov, der blev vedtaget, giver, når den skal omsættes til virkelighed, blandt rådgivere, blandt virksomheder, blandt brugere af de muligheder, der nu engang er inden for skattelovgivningen. Derfor var det kendt stof, at der ville komme en sådan oprydning.

Det er også kendt stof, at der med lovforslaget her bliver lukket nogle skattekuller. Når vi ikke kan sige, at der er et bestemt skatteprovenu, der er gået tabt, er det, fordi vi mig bekendt ikke har viden om, at de skattekuller er blevet brugt. Det er jo en relativt ny skattelovgivning, som vi så at sige nu laver en opfølgning på, og derfor er der mig bekendt ikke nogen eksempler