

det for useriøst – er jeg nødt til at sige, at det måske mere er hr. Kim Andersen, der har haft en useriøs tilgang til det her beslutningsforslag og måske ikke helt har forstået, hvad det var, vi vil med det.

Fru Hanne Agersnap kalder det oven i købet for overbudspolitik. Der er altså ikke ret meget overbudspolitik i at sikre, at vi har en lovgivning, der fungerer og giver en ordentlig straf til forbryderne. Det kalder jeg ikke for overbudspolitik, det kalder vi i Dansk Folkeparti for sund fornuft. Tak.

Kl. 14:20

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Hr. ordfører, der er lige en kort bemærkning fra hr. Kim Andersen.

Kl. 14:20

Kim Andersen (V):

For god ordens skyld vil jeg gerne slå fast, at jeg hverken sagde eller antydede på nogen måde, at det, som det her forslag i sin substans drejer sig om, var useriøst. Det, som jeg gjorde helt klart, var, at vi lige har gennemført en lovgivning med straffeskærpselser på området i juni måned. Nu skal vi se, hvordan den lov virker, før vi tager nye initiativer. Og så sagde jeg, at hvis den ikke virker, og domstolene ikke lever op til intentionerne i lovforslaget, så er Venstre med på at skærpe straffen. Vi anser det her spørgsmål for meget alvorligt, vi tager det ikke useriøst, men vi vil gerne give tingene en seriøs behandling her i salen på baggrund af fakta og reel oplysning.

Kl. 14:21

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 14:21

Kim Christiansen (DF):

Jamen jeg er da glad for, at hr. Kim Andersen gerne vil medvirke til at løse det her problem på sigt, hvis de her såkaldte skærpselser viser sig ikke at være nok. Men alligevel blev det i hvert fald kaldt for useriøst at fremsætte det her beslutningsforslag. Og jeg mener ikke, at det er useriøst, i og med at det stort set er lig med de ændringsforslag, som vi ikke fik igennem på det tidspunkt, da vi behandlede lovforslaget. Derfor fremsætter vi det her forslag igen.

Kl. 14:22

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Der er yderligere en kort bemærkning fra hr. Kim Andersen.

Kl. 14:22

Kim Andersen (V):

Hr. Kim Christiansen har lov til at fremsætte alle de beslutningsforslag, han vil, men jeg har også lov til at sige, at det er på kanten af det useriøse at bruge Folketingets tid på en problemstilling, som vi i juni måned vedtog et lovforslag om med et bredt flertal. Der er gået 3-4 måneder, og der har heldigvis ikke været så mange sager, at det er muligt at lave en seriøs statistik, som viser, om den lovgivning er slået igennem. Lad os nu se, om ikke den lovgivning slår igennem. Det håber vi alle sammen, og ellers er vi parate til at stramme yderligere op. 4 måneder efter er på kanten af det useriøse, det står jeg ved, men ikke det, at det er et meget, meget alvorligt og seriøst problem, vi snakker om, og det var også derfor, at vi lovgav og skærpede i juni.

Kl. 14:22

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 14:22

Kim Christiansen (DF):

Ganske kort: Da vi fremsatte B 64 om skærpselse af straffen for flugttilisme, var det med nogle intentioner om, at det ikke skulle kunne betale sig at stikke af fra en ulykke, at køre hjem og sove sin brandert ud og så melde sig dagen efter og få en bøde på 500 kr. Det var intentionerne med det. Den mulighed eksisterer rent faktisk stadig væk, hvis vedkommende ikke er kommet slemt til skade. Det gjorde vi også opmærksom på, da vi behandlede lovforslaget, L 164. Vi stillede det som ændringsforslag, hvilket ikke vandt særlig meget gehør her i salen, og derfor kommer vi nu med det samme krav igen om minimumsstraffe og frihedsstraf i alle tilfælde. Og det er derfor, vi har fremsat det.

Kl. 14:23

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren for forslagsstillerne.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.