

Kl. 16:49

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Jeg ved ikke helt, hvad der egentlig er hr. Per Clausens ærinde her. Hvis der nu skal være erstatningsordninger for alt mellem himmel og jord i det danske samfund – det kan være, det er det, der er hr. Per Clausens synspunkt – så er det jo et synspunkt, som jeg ikke kan tilslutte mig.

Det, vi har ønsket, er at prøve at fjerne en af de barrierer, som vi i energiforligskredsen har oplevet at der har været i forhold til at få mennesker, der skal leve med synet af møllerne, leve med dem sådan relativt tæt på, til at acceptere, at møllerne står der, fordi det er i det danske samfunds interesse, at vi har stadig mere vedvarende energi, herunder vindenergi. Det er sådan set i al sin gribende enkelthed det, der har været drivkraften for alle os andre partier, der har indgået energiforliget.

Kl. 16:50

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Per Clausen.

Kl. 16:50

Per Clausen (EL):

Alligevel synes jeg jo, at det er en smule mærkeligt, det her, for det er jo ikke, som ministeren siger, mig, Enhedslisten, som kommer og foreslår nye erstatningsordninger på alle mulige områder. Nej, det er ministeren, der sammen med resten af Folketinget laver en erstatningsordning, som er fuldstændig anderledes end alt, hvad man ellers kender til i Danmark. Ministeren har da sikkert ret i, at nogle mennesker, som føler, at deres ejendom falder i værdi, fordi de har luftforurening, hvad enten den nu stammer fra en svineproduktion eller en motorvej eller en øget trafik i den gade, som går forbi, hvor de bor – måske fordi der er sket nogle trafikomlægninger, som politikerne står bag – vel vil undre sig over, at de ikke også kan få erstatning. Så der kan da sikkert godt komme et pres på med hensyn til at udvide mulighederne for at få erstatning også på andre områder.

Men det er sådan set ikke mit ærinde her. Mit ærinde her er bare at vise en stilfærdig undren over, hvorfor man indfører en helt ny erstatningsordning ud fra en logik, som ikke findes i lovgivningen i forvejen.

Kl. 16:51

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ministeren.

Kl. 16:51

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Jeg ved ikke, om jeg kan få hr. Per Clausens stilfærdige undren til at blive til en forståelse, men altså, jeg mener sådan set ikke, at det holder særlig godt med parallellen til den luftforurening, der måtte komme fra en eller anden given vej. Den bidrager vi jo alle sammen til. Vi er alle sammen en del af det, at der skal være veje og transportmuligheder i samfundet. Men det, der vel er det særlige ved den her mølle, er, at der er nogle investorer – i gamle dage var det måske bare landmanden, der stillede møllen op på sin egen mark – der kommer langvejsfra og siger: Her kunne vi godt tænke os at etablere nogle møller, som vi for nu at sige det direkte også kan tjene nogle penge på.

Så det er nogle andre, der kommer til at leve med de eventuelle ulemper, der er, end dem, der egentlig har interessen i at få stillet møllen op. Det er så bare dér, vi siger: Lad os nu give investorerne et maksimalt incitament til at stille møllen op, hvor den generer færrest, stille den op på steder, hvor der bor meget få mennesker. Og i tilfælde af, at man så må stille den op et sted, hvor den giver et dokumenteret værditab for nogle, får de det erstattet.

Er det egentlig ikke en meget god, pragmatisk løsning på et problem, når vi har måttet konstatere, at det kneb med at få velvilje over for møllerne derude?

Kl. 16:52

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Det var slut på spørgsmål 21.

Det sidste spørgsmål på dagsordenen er ligeledes stillet til klima- og energiministeren af hr. Per Clausen.

Kl. 16:53

Spm. nr. S 227

22) Til klima- og energiministeren af:

Per Clausen (EL):

Er det udtryk for regeringens ønske om at udbygge den vedvarende energi, at der er etableret en særlig erstatningsordning for vindmøllena-boer, som gør det dyrere og vanskeligere at udvide anvendelsen af vindenergi i Danmark?

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ministeren.