

Kl. 16:46

Spm. nr. S 226

21) Til klima- og energiministeren af:

Per Clausen (EL):

Mener ministeren, at vindmøller giver særlige problemer for naboer, som betyder, at det er rimeligt med en særlig erstatningsordning for vindmøllenaboer, som ikke gælder for menesker, som udsættes for luftforurening fra motorveje, gylle m.v.?

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Klima- og energiministeren.

Kl. 16:46

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Vi har jo simpelt hen i energiforligskredsen, som tæller alle Folketingets partier undtagen hr. Per Clausens, kunnet konstatere, at det har knebet med at få lokalbefolkningernes opbakning til de nye, meget større vindmøller. Derfor har vi jo prøvet at genetablere både et medejerskab og en grøn fond og altså nu også en erstatningsordning, der kan bruges, hvis ejeren lider et dokumenteret værditab på sin ejendom. Sigtet er fuldstændig utvetydigt klart at sikre, at vi får genetableret et folkeligt engagement, og at der igen kommer endnu flere møller op, placeret godt i det danske landskab.

Kl. 16:47

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Per Clausen.

Kl. 16:47

Per Clausen (EL):

Det kan jo alligevel godt virke en lille smule mærkeligt, at man har brug for at etablere en helt særlig erstatningsordning, når det handler om vindmøller, fuldstændig i modstrid med de almindelige erstatningsregler, man har. Der findes jo ikke nogen erstatningsform, som minder om den her, hverken i forhold til anden type industri eller anden type infrastruktur.

Men er det sådan, fordi ministeren mener, at vindmøller er en så dårlig sag, at befolkningen sådan skal købes ved hjælp af ekstra tilskud for at acceptere, at vindmøllerne bliver stillet op?

Kl. 16:47

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ministeren.

Kl. 16:47

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Næ, det er det sådan set ikke. Lad os nu tage det, som hr. Per Clausen også nævner i sit spørgsmål: Der bliver bl.a. nævnt motorveje, og det har vi en anden måde at regulere på, så bliver der nævnt gylle, og der har vi – det var jeg bl.a. selv med til, dengang jeg var miljøminister – lavet nye, skærpede regler for, hvad man overhovedet må få lov til at udlede fra sin ejendom, og hvis man vil have nogle udvidelser godkendt, må man f.eks. sørge for, at lugtbelastningen for naboer ikke er større end sådan og sådan og sådan. Det er bare reguleret på en anden måde.

Her siger vi altså, for så vidt angår vindmøller, at hvis man lider et dokumenteret værditab – hvis det simpelt hen kan dokumenteres, at en ejendom, der, før møllen blev stillet op, var så meget værd og nu er så meget mindre værd – har man mulighed for at få det individuelt bedømt, og hvis der i givet fald er tale om et tab, får man det erstattet. Det er vel egentlig ikke mere mærkeligt end som så, og som sagt skal det ses i relation til både Den Grønne Fond og medejerskabet, som vi også genetablerer her.

Kl. 16:48

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Per Clausen.

Kl. 16:48

Per Clausen (EL):

Nu var det jo lige før, ministeren fik det til at lyde, som om forskellen på vindmøller og motorveje var, at der omkring motorveje var regler, når man anlagde dem, og det var der så ikke omkring vindmøller, og derfor skulle man yde erstatning. Ministeren må vel indrømme, at der jo også er en lang række konkrete krav, som skal opfyldes, for at man overhovedet kan opstille en vindmølle.

Det, der er forskellen her, er bare, at hvis man overholder alle disse regler og opstiller en vindmølle og ejeren af naboejendommen så alligevel kan dokumentere et forventet tab, får han en erstatning, hvorimod en nabo til en udvidelse af en landbrugsbedrift med yderligere svineproduktion – hvor alle regler overholdes, men hvor naboen måske alligevel oplever et ejendoms værditab – ingenting får. Det er jo sådan set det, der er forskellen.

Kl. 16:49

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ministeren.