

En ting er, at man gerne vil have noget mere arbejdskraft og en fremrykning osv., men hvorfor kommer man så ikke med forslag til det? Noget andet er, hvorfor man ikke kommer med forslag til at sørge for, at de, der går ledige i en periode og ikke har de kompetencer, der efterspørges, får de kompetencer, som erhvervslivet efterspørger. Det er jo helt tudetosset, at vi importerer arbejdskraft, fordi vi ikke har givet de arbejdsløse de kompetencer, så de kan bruges i systemet. Det er vi kommet med forslag til. Vi kan f.eks. slet ikke forstå, at man sparer på voksenlærlingeordningen. Det er en ordning, der gør, at man løfter op nedefra i systemet, så de beskæftigede kan få en uddannelse. Det giver jo plads længere nede til ufaglærte.

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at man arbejder videre med ideen, når man så kontant har sagt til befolkningen, at man ikke rører ved dagpengeperiodens længde eller ved satserne.

Hvorfor tager man det så ikke helt af bordet? Hvorfor producerer man så adskillige forslag, der går i retning af både at gøre det sværere for unge at komme ind i dagpengesystemet, lettere at falde ud og sværere at genoptjene ret til en ny periode i dagpengesystemet? Det har alt sammen den konsekvens, at utrygheden bliver øget, og dernæst tror jeg ikke, der er ret mange mennesker at hente, altså mere arbejdskraft. Det, det handler om, er jo, at der er nogen til rådighed, at der er en fremrykning af indsatsen, og så at der er uddannelse, altså noget, der giver noget. Der er kun 800 mennesker, der på grund af ledighed har fået dagpenge i mere end 3 år. Det giver altså ikke ret meget at straffe dem, så de ryger ud af systemet. Det vil jo så være kommunen, der skal forsørge dem, hvis de ryger på kontanthjælp, hvis de i det hele taget kan få noget.

Kl. 15:18

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:18

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Regeringen holder, hvad den lover, og vi har lovet at gøre noget ved mangelen på arbejdskraft. Det er faktisk forudsætningen for, at vi kan opretholde det velfærd, vi har i det danske samfund. Derfor bad vi Arbejdsmarkedskommissionen om at komme med forslag til at øge arbejdsudbuddet, og kommissionen fik frie hænder, og regeringen sagde højt og tydeligt, at alt var i spil. Regeringen føler sig forpligtet til at sikre en

positiv udvikling af det danske samfund, og det er altså ikke et løftebrud at sikre fremtidens velfærd.

Konkret til hr. Bjarne Laustsen kan jeg sige, at hvis vi ser på situationen, er der 14.000 ledige, der har været ledige i mere end 2 år, og af disse 14.000 oplyser 10.000 i deres cv'er, at de har kvalifikationer til eller ønske om at arbejde på områder med mangel på arbejdskraft. Et tilskud på 10.000 personer ville være højst ønskværdigt f.eks. i ældreplejen, f.eks. i børnepasningen, og det er jo derfor, at vi er båret af ønsket om, at det er dansk arbejdskraft, der løser vores problemer i Danmark, så vi ikke skal importere arbejdskraft. Derfor: Jo mere hr. Bjarne Laustsen blokerer, desto mere bliver det så kun til udenlandsk rekruttering, og det ville ærgre mig, når jeg ved, at vi har mennesker i Danmark, der kan løse de her opgaver, at vi så skulle rende rundt og lede efter arbejdskraft alle mulige andre steder i verden.

Kl. 15:20

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 15:20

**Bjarne Laustsen (S):**

Sidst vi justerede på dagpengereglerne – det var ganske vist før ministerens tid herinde – var det gennem en trepartsaftale i 1998, som også både Venstre og Konservative støttede. Derfor er det jo en fælles aftale, og derfor er det også underligt, at man kommer ud med sådan nogle forslag, når der er en aftale om det. Men lad det nu være.

Er det ikke korrekt, at der i det forslag, der er fremsat, ikke er et eneste forslag om opkvalificering af de ledige – ikke ét. Samtidig ved vi, at pengene til voksenlærlingeordningen er brugt op, der kommer ikke flere ind. Det er jo helt fuldstændig uforståeligt, at arbejdsgivere, som gerne vil ansætte nogen, der ikke har en uddannelse, bliver forhindret i at give dem en uddannelse. I stedet for at øge utrygheden ville jeg synes, det var fint at sige til de ledige: Nu giver vi jer en uddannelse inden for det område, hvor der er mangel på arbejdskraft, for det er der behov for.

Hvorfor skulle man ikke kunne tage en 3-årig uddannelse, selv om man er blevet 55 år? Giv dem simpelt hen en uddannelse. Ofte er det jo folk, der ikke har trukket særlig meget på uddannelseskontoen, så jeg tror, det ville være en god investering.