

Kl. 14:29

**Carsten Hansen (S):**

Det sidste er jeg fuldstændig enig i. Men at man skulle forringe dagpengesystemet på den konto og halvere dagpengeperioden og gøre det meget sværere at komme ind i en a-kasse og sværere for unge at komme ind og få dimittendsats, og jeg skal komme efter dig, påvirker det ikke.

Er det ikke korrekt, vil jeg spørge statsministeren, at Finansministeriet har beregnet, at den umiddelbare effekt af de her forslag vil give 2.400 ekstra mennesker på arbejdsmarkedet i forhold til de arbejdsløse? Det er jo sygedagpenge og alt muligt andet, man skal tage sig af, og her har regeringen en meget lidt ambitiøs model med 4.000 ekstra ud af 150.000, der er på sygedagpenge hver dag. Var det ikke dér, man skulle tage fat?

Så det sidste spørgsmål i denne omgang:

Statsministeren mener, at de 16 fremlagte forslag om en halvering af dagpengeperioden, og at det bliver sværere at komme ind i og ud af en a-kasse osv., er en klar forbedring af flexicuritymodellen, og det skal jeg bare lige have konstateret at statsministeren er enig med sig selv i.

Kl. 14:29

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:29

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Nej, for hr. Carsten Hansen giver jo en fuldstændig skæv fremstilling af regeringens forslag. Men bortset fra det er hr. Carsten Hansens spørgsmål jo en lille smule uaktuelt, fordi regeringen som bekendt har taget forslagene af bordet.

Kl. 14:30

**Formanden:**

Tak til hr. Carsten Hansen og øvrige medspørgere. Hermed sluttede spørgsmål 3.

Det fjerde spørgsmål er også til statsministeren af hr. Carsten Hansen.

Kl. 14:30

**Spm. nr. S 232**

4) Til statsministeren af:

**Carsten Hansen (S):**

Er statsministeren enig i beskæftigelsesminister Claus Hjort Frederiksens udtalelser fra 2007: »Vi risikerer, at det går ud over vores flexicurity, hvor det er nemt at hyre og fyre, hvis vi reducerer dagpengene. I givet fald vil lønmodtagerne nemlig ved overenskomstforhandlingerne kræ-

ve længere opsigelser eller bedre godtgørelser ved fyringer« og »Vi rører ikke ved dagpengeperioden«?

**Formanden:**

Det er statsministeren, der starter med at svare.

Kl. 14:30

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg kan kun sige, at jeg er fuldstændig enig med hr. Carsten Hansen i, at flexicuritymodellen jo består i at finde den rigtige balance.

Kl. 14:30

**Formanden:**

Hr. Carsten Hansen, værsgo.

Kl. 14:30

**Carsten Hansen (S):**

Tak for det. Jeg har fuld respekt for, at man skal skifte en gang imellem i stolen, jeg havde bare ikke set det.

Når jeg stiller det her lidt retoriske spørgsmål, om statsministeren er enig med sin beskæftigelsesminister, er det, fordi alle ved, at beskæftigelsesministeren jo er statsministerens nære ven og ypperste rådgiver ud i de her spørgsmål, og han har jo også, ud over det, jeg har citeret i mit spørgsmål, sagt, at en afkortning af dagpengeperioden svarer til en nedsættelse af dagpengene og derfor falder inden for regeringens løfter om ikke at røre ved satserne. Det sagde han til Børsen den 8. december 2005.

Derfor vil jeg spørge: Hvorfor skal man nu til at begå løftebrud? Er det kontraktpolitikken, der endelig er død? Eller hvorfor gik man så langt i forhold til det her? Var det De Konservatives nye formand, fru Lene Espersen, der tvang statsministeren på banen?

Så i forhold til det sidste spørgsmål, jeg stillede, hvor statsministeren sagde, at forslagene nu var trukket: Mente regeringen ikke de 16 forslag, man havde fremlagt? Var det bare for at provokere fagbevægelsen eller os andre og begå løftebrud i forhold til befolkningen, at man fremlagde dem? Eller hvad var det egentlig, der var årsagen, når der var så få hænder i de forslag, man fremlagde?

Kl. 14:31

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Statsministeren.

Kl. 14:31

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Der var nu ganske mange hænder i det, regeringen fremlagde, og jeg vil gerne sige til hr. Carsten Hansen, at vores sigte faktisk er at få dagpengesystemet til at fungere i forhold til den