

Kl. 13:13

**Forsvarsministeren (Søren Gade):**

Jeg er fuldstændig enig med fru Julie Rademacher i, at udsendt personel og deres familier skal behandles ordentligt. Men det kan være, at fru Julie Rademacher ved noget, som jeg ikke ved, for det er sådan, at jeg som minister ikke iværksætter nogen undersøgelse. Vi gør det på baggrund af, hvilke tiltag de 22 civilt ansatte psykologer – som gør et rigtig godt stykke arbejde – anbefaler der skal sættes i gang.

Jeg har faktisk i dag fået et stykke papir, hvor på der står, at psykologerne vil undersøge, om samtaler eksempelvis i grupper vil være relevant, men det er ikke noget, jeg som minister vil iværksætte – ikke fordi jeg er noget specielt ondt menneske, men fordi jeg jo ikke er psykolog. Og derfor vil jeg afvente, hvad psykologerne siger. Hvis psykologerne kommer og siger: Minister, det her er en god idé – så kan jeg garantere fru Julie Rademacher, at det vil blive iværksat, for det skylder vi soldaterne og deres familier.

Kl. 13:14

**Formanden:**

Tak til fru Julie Rademacher.

Det næste spørgsmål er til forsvarsministeren af hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 13:14

**Spm. nr. US 12****John Dyrby Paulsen (S):**

Tak for det. Onsdag i sidste uge havde vi statsministeren i åbent samråd om grundlaget for Irakkrigen, bl.a. på grund af den her bog, »Vejen til Irak«. Under det samråd erkendte statsministeren, at i forbindelse med at Danmark gik med i Irakkrigen, var argumentet om masseødelæggelsesvåben i virkeligheden afgørende. Indirekte støttede statsministeren Jens Rohdes udtalelser om, at det var det argument, der blev brugt, og at beslutningsgrundlaget her i Folketinget sådan set bare var rent juristeri.

Jeg kan se, at forsvarsministeren lige efter samrådet har bedt Forsvarets Efterretningstjeneste om at udarbejde et lille notat om, hvad efterretningstjenesten sagde på daværende tidspunkt. Dengang sagde efterretningstjenesten, at Irak sandsynligvis havde masseødelæggelsesvåben, men at det altså var behæftet med betydelig usikkerhed. Kan forsvarsministeren ikke forklare, hvorfor det har været nødvendigt at vride armen om på efterretningstjenesten, lige efter at statsministeren har været i samråd, og bede den

komme med sådan et notat som det her? Og kan forsvarsministeren ikke samtidig forklare, hvorfor der her i det notat fra Forsvarets Efterretningstjeneste står, at Irak sandsynligvis havde masseødelæggelsesvåben, mens statsministeren ikke sagde *sandsynligvis*? Han sagde: Irak har masseødelæggelsesvåben, det er ikke noget, vi tror – det er noget, vi ved.

Kl. 13:16

**Formanden:  
Ministeren.**

Kl. 13:16

**Forsvarsministeren (Søren Gade):**

Det bliver svært at nå at svare på så mange fejlagtige oplysninger på én gang, men jeg skal prøve.

Det, statsministeren har sagt, er: Saddam Hussein har brugt masseødelæggelsesvåben, det er ikke noget, vi tror – det er noget, vi ved. Og hvis hr. John Dyrby Paulsen skulle være i tvivl, kan hr. John Dyrby Paulsen spørge kurdere i den nordlige del af Irak, hvor der blev slået kurdere ihjel i tusindvis af Saddam Husseins masseødelæggelsesvåben i 1980'erne og 1990'erne.

Så vil jeg sige, at det er sådan, at der rigtignok var et samråd med statsministeren, der omhandlede efterretningstjenesterne. Og så løber mit gode hjerte over, og jeg siger: Nu vil jeg udarbejde et notat med baggrund i den diskussion, der har været med efterretningstjenesterne. Og det notat blev så oversendt til Folketinget i fredags klokken 16 minutter over 14.

Det er nu lavet om til, at det er spin på grund af valget, og at man først har fået det i dag. Jeg kan jo ikke gøre for, at Folketinget ikke sender papirerne videre den dag, det får dem. Det blev sendt til Forsvarsudvalget i fredags, faktisk med baggrund i den redegørelse, der hedder »Årlig redegørelse 2005«. Hvis man slår op på side 54, side 55 og side 56, vil man finde det, der står i brevet, stort set med samme ordlyd. Det var en service til Forsvarsudvalgets medlemmer, så jeg genopfriskede den diskussion, vi havde haft.

Hvis man husker tilbage til 2006, vil man huske, at der foregik en benchmarking af det danske efterretningsvæsen. En af hovedkonklusionerne var, at vi havde meget velfungerende efterretningstjenester, som leverer rigtig meget for de relativt beskedne midler, der bliver puttet i efterretningstjenesterne. Og så var der nogle anbefalinger, og det var netop dem, der fremgik af det brev, som jeg oversendte til Forsvarsudvalget i fredags klokken 16 minutter over 14.