

Kl. 14:16

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:16

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg vil sige til hr. Søren Pind, at jeg ikke har taget stilling til det sovjetiske samfunds natur i den bemærkning. Jeg lod alligevel bemærke, at mange af de argumenter, som bliver brugt også her fra dansk side om vores Afghanistanmission, om kvinders rettigheder og om demokrati, var helt de samme argumenter, som blev brugt fra sovjetisk side, og som i øvrigt Land og Folk også støttede dengang – meget interessant. Men det har ikke noget med det at gøre.

Det, jeg taler om, er, at vi er kørt fast på samme måde, og det, som flere og flere er begyndt at erkende, er jo, at vi militært set er kørt fast. Det var det, som skete i Vietnam for USA i 1960'erne, og det, som er det karakteristiske for den form for guerillakrigsførelse, man er oppe imod, er jo, at det ikke hjælper, at man sender nok så stærke militærmaskiner af sted. Man kan ikke vinde militært, for det, som man kan vinde på, er ved at vinde lokalbefolkningernes tillid, så man kan adskille lokalbefolkningen fra Taleban. Det her handler om, at det lige så meget er en ideologisk kamp for at svække Talebans indflydelse i Afghanistan.

Kl. 14:17

Formanden:

Hr. Søren Pind for en sidste kort bemærkning.

Kl. 14:17

Søren Pind (V):

Kan hr. Holger K. Nielsen slet ikke se det stødende i at drage en sådan sammenligning? Er det sådan, at godt og skidt og rigtigt og forkert er ophævet i hr. Holger K. Nielsens verden: Vi har en sovjetisk invasion den ene dag, og de sagde det samme, og så kommer der et FN-sanktioneret angreb, som skal svare igen på 3.000 dræbte midt i New York, midt i verdensbyen, og så er alt et fedt?

Kan hr. Holger K. Nielsens slet ikke begribe, hvor anstødeligt nogle af os synes, det er? Kunne hr. Holger K. Nielsen finde på at kalde en sådan reaktion for hysteri eller noget andet? Jeg skal jo ikke lægge hr. Holger K. Nielsen ord i munden, men det kunne bare være meget rart at prøve på sådan at betegne, hvad hr. Holger K. Nielsen egentlig mener, hvordan han kan tillade sig at bruge en sådan sammenligning.

Kl. 14:18

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:18

Holger K. Nielsen (SF):

Det er jo meget interessant, at partier, der taler om ytringsfrihed, anfægter ens ret til at sige dit-ten, dutten, datten. Det gælder den britiske general, som hr. Søren Espersen vil have til at sige, hvad han mener, og hr. Søren Pind.

Hysterisk – jo, det var et meget godt udtryk, der kom dér. Jeg må indrømme, at når det drejer sig om hr. Søren Pinds følelsesliv, har jeg ikke meget at tilføje, og jeg har ikke noget forhold til det, for jeg ved ikke, hvad der støder hr. Søren Pind, men hvis jeg har stødt hr. Søren Pind, skal jeg da beklage det meget. Men det betyder ikke, at jeg ændrer opfattelse af, at vi risikerer at køre fast – vi er det ikke endnu, men vi risikerer at køre fast, på samme måde som russerne gjorde. Det er derfor, at det er vigtigt at få ændret strategien.

Kl. 14:19

Formanden:

Så er det hr. Helge Adam Møller for en kort bemærkning.

Kl. 14:19

Helge Adam Møller (KF):

På et tidspunkt, faktisk frem til i går, havde jeg måske troet, at SF kunne have indtaget en anden holdning, end de har gjort i dag, og altså stemt for det her forslag – og ikke af hensyn til regeringen og det store flertal, men fordi man jo normalt plejer at sige, at man støtter FN. Og her har vi et fuldstændig enigt FN, der anbefaler verdens lande, også Danmark, at vi deltager militært i Afghanistan – og ligefrem appellerer om det. Man kunne også gøre det af hensyn til den afghanske folkevalgte regering, som også har bedt om hjælp, men det gør SF ikke.

Jeg har så valgt at glæde mig, for det betyder jo så, at nu er det heldigvis fuldstændig utænkeligt, at SF kan komme med i et forsvarsforlig her i Danmark. Det er da glædeligt efter de holdninger, som hr. Holger K. Nielsen har givet udtryk for. Tak for det.

Kl. 14:20

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:20

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg har ikke nogen kommentarer til det. Det var jo ikke noget spørgsmål, så vidt jeg kunne høre.