

Derfor går mit spørgsmål i al sin enkelhed vel på, hvorfor SF ikke er med på det forslag, der ligger på bordet her i dag.

Kl. 14:12

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:12

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg kan da godt forstå, at hr. Morten Helveg Petersen hellere vil have SF med end Dansk Folkeparti, for det, man hører fra hr. Morten Helveg Petersen og hr. Søren Espersen, er jo som ild og vand i forhold til hinanden.

Men når det drejer sig om FN, synes jeg alligevel, at hr. Morten Helveg Petersen lige skal vende det en ekstra gang. For bare fordi der er tale om FN, er man jo ikke altid med. Eksempelvis er der jo FN-tropper i Congo i øjeblikket, og der er måske mere brug for, at vi er der, når det kommer til stykket, i forhold til hvad der sker af humanitære overgreb. Men der er vi jo ikke med, for det er vi ikke. Og en af grundene er jo, at vi har bundet så mange kræfter i Afghanistan.

Et af problemerne i dansk udenrigs- og forsvarspolitik, synes jeg, er jo, at vi har nedprioriteret rene FN-missioner igennem ganske, ganske mange år. Og hvorfor har vi det? Fordi vi har bundet så mange ressourcer i Afghanistan.

Derfor synes jeg også, at hr. Morten Helveg Petersen burde tænke på, at hvis man virkelig skulle tage FN alvorligt og deltage i flere rene FN-missioner, bliver vi simpelt hen nødt til at nedprioritere Afghanistanmissionen.

Kl. 14:13

Formanden:

Hr. Morten Helveg Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 14:13

Morten Helveg Petersen (RV):

Selvfølger man ikke altid være med, udelukkende fordi der står FN. Det er selvfølgelig også et spørgsmål om, hvad man har af kapaciteter i de enkelte medlemslande.

Men er problemet for SF ikke, at man aldrig er med? Er problemet ikke, at man stort set aldrig bakker op bag nogen af de her typer af operationer?

Det, jeg ikke kan få til at hænge sammen, er, at SF i øvrigt taler for et internationalt retssamfund, taler for nogle af alle de her ting, der ligger på bordet i den strategi, vi behandler her i dag, og alligevel vælger SF igen at sige nej. Det forstår jeg simpelt hen ikke.

Kl. 14:13

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:14

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg vil sige til hr. Morten Helveg Petersen, at vi da har deltaget og har støttet FN-operationer i Balkanområdet og i Afrika. Det har vi gjort, så det har ikke noget med det at gøre.

Det har noget at gøre med, at vi jo har ønsket en nedtrapning af det militære engagement, bl.a. for at vi så med større styrke kan deltage i rene FN-operationer, f.eks. i Afrika, for at vi kan varetage andre opgaver med vores forsvar, f.eks. i det arktiske område, og for at vi stadig væk kan deltage i kampen mod pirater, som vi gør i øjeblikket.

Hr. Morten Helveg Petersen er vel klar over eller burde i hvert fald overveje, om det danske forsvar i længden kan hænge sammen, når vi har bundet så mange ressourcer, som vi har, i Afghanistan. Han burde tænke på, hvor meget det slider på forsvaret i øjeblikket, og hvordan der er en risiko for, at vi, som årene går, lægger alle vores udenrigspolitiske æg i Afghanistan. Alle de ressourcer, vi har i Danmark til at føre aktiv udenrigs- og sikkerhedspolitik for, bliver brugt i Afghanistan. Det kan da ikke være i Det Radikale Venstres interesse, at det går den vej.

Kl. 14:15

Formanden:

Så er det hr. Søren Pind for en kort bemærkning.

Kl. 14:15

Søren Pind (V):

Jeg vil gerne vende tilbage til hr. Holger K. Niensens citat i Berlingske Tidende den 3. november 2008, for jeg synes egentlig, at hr. Holger K. Nielsen skylder at uddybe sit synspunkt lidt. Det var en sammenligning mellem et FN-sanktioneret svar på et angreb, der blev udført på en dato, som for alle under 50 år altid vil være mejslet i erindringen, og Sovjet, et grusomt diktatur, som myrdede millioner af mennesker, og som førte en grusom angrebskrig, bl.a. med legetøjsbomber rettet mod de mindste børn. Jeg synes, at hr. Holger K. Nielsen skylder at forklare, hvad det er for en sammenligning, han drager imellem det sovjetiske imperiums angreb på Afghanistan og et FN-sanktioneret angreb som svar på et terrorangreb rettet mod den vestlige verdens hjerte. For under alle andre omstændigheder ville et sådant udsagn være blevet stemplet som det, det var, nemlig fortrædeligt.