

Kl. 14:08

Holger K. Nielsen (SF):

Der må jeg så svare, at vi faktisk i det forsvarsudspil, vi har fremlagt, har foreslået det, vi kalder en ny genopbygningsstyrke eller samtænkningstyrke: Man tager nogle folk ind med udgangspunkt i deres civile kvalifikationer, men det er folk, som så også har en militær baggrund. Jeg tror faktisk, at det i den sammenhæng er vigtigt, at forsvaret begynder at satse på en anden form for soldater, som måltret skal bruges til den civile genopbygning, men som så også har en militær baggrund, så de kan beskytte sig selv.

Hr. Søren Espersens siger, at det ikke er hans mening at bombe. Det passer jo ikke, for det er det jo. Hr. Søren Espersen har jo ikke vendt sig mod F-16-fly. Hr. Søren Espersen vil da gerne bombe så meget som overhovedet muligt. Hr. Søren Espersen har jo hele tiden sagt, at der skal optrappes militært. Hr. Søren Espersen mener jo, at hvis man ikke mener, man skal bekæmpe Taleban militært, så er man snøftende selvopgivende, og så er man sølle. Det er jo hele den der militaristiske logik, der ligger i hr. Søren Espersens hoved, og som kommer til udtryk gang på gang, og selvfølgelig er det det, som er problemet. Hr. Søren Espersen og Dansk Folkeparti ønsker krigen, de ønsker en militær løsning på det her. Det er jo sandheden, vil jeg sige til hr. Søren Espersen.

Kl. 14:09

Formanden:

Hr. Søren Espersen for en kort bemærkning.

Kl. 14:09

Søren Espersen (DF):

Jeg vil gerne vedgå, at jeg er så gammeldags, at jeg synes, det er en god idé at besejre ens fjende. Ja, det er derfor, at vi er i Afghanistan. Det er, fordi der er kommet et angreb mod Vesten, og det forsvarer vi så, og der går vi så på vores fjende, selvfølgelig. Så håber jeg, de er så kloge, at de nedlægger våbnene, men jeg synes, vi skal presse på for det, også militært.

Med hensyn til det med det militære, vil jeg sige, at det, der jo faktisk er kernepunktet i hele SF's indstilling både til forsvaret og til NATO, er, at man jo helst så, at NATO var en organisation, der slet ingen militær del havde. Det er det, som der også står i SF's eget principprogram, og det er det, der ligger i hele SF's måde at tænke på. Er det i virkeligheden ikke det, som det hele drejer sig om? Og hvordan tror man fra SF's side at man kan komme med i det næste forsvarsforlig,

når man har en fuldstændig naivistisk, pacifistisk indgang til hele det her spil?

Kl. 14:10

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:10

Holger K. Nielsen (SF):

Ligefrem pacifistisk synes jeg da ikke man kan sige det er. Jeg synes også, det er meget realistisk. Det må jeg da sige. Altså, den der diskussion, som jeg før nævnte om at få nogle andre styrker ind i billedet, er da en diskussion, der også foregår i forsvaret i øjeblikket, ved jeg. Og jeg har diskuteret det med forskellige reserveofficerer og også andre i forsvaret, som faktisk er meget optaget af tanken om, at man ved samtænkning af det civile og det militære får en anden form for styrker ind, som bruger deres kvalifikationer, men som har en militær baggrund. Det kan være reserveofficerer. Det kan være folk, der har en militær uddannelse, men som tager til Afghanistan for at bruge deres kvalifikationer som ingeniører eller som bygningshåndværkere osv. Og den tanke er der da meget stor interesse for, og det kan jeg da ikke se er spor naivistisk, det er faktisk meget realistisk i forhold til de nye udfordringer, vi står over for.

Kl. 14:11

Formanden:

Så er det hr. Morten Helveg Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 14:11

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg vil sige, at jeg blev ærgerlig, da jeg hørte SF's ordfører redegøre for SF's holdning til sagen her. For det startede ellers godt med, at hr. Holger K. Nielsen anerkendte, hvad der her ligger i strategien omkring genopbygning, samtænkning og nogle af de ting, som vitterlig skal på banen, hvis Afghanistan skal lykkes. Og så meget desto mere ærgerligt er det, at SF vælger ikke at være med, når det kommer til stykket.

Når man som jeg i øvrigt hører SF argumentere for et internationalt retssamfund, for vigtigheden af FN og af, at man forankrer sine militære interventioner i et folkeretligt klart grundlag osv. osv., ligger det da lige til højrebænet, at SF burde være at finde blandt de partier, der bakker op bag ikke mindst den her nye strategi, der netop lægger vægt på genopbygning og på samtænkning og ikke bare på de toner, som vi tidligere har hørt fra partier her i salen, om, at det bare drejer sig om at dræbe flest mulige talebanere osv.