

kan læse, hvad der foregår. Det er fuldstændig misforstået, altså den form for snøvleri, som jeg synes det var. Jeg synes, at det var en sølle bemærkning, og det passer jo ikke.

Vi kan måske ikke militært vinde krigen med de tropper, vi har i Afghanistan i øjeblikket – med det antal, vi har. Men hvis NATO-landene samlet ville det her, så kan jeg forsikre hr. Holger K. Nielsen om, at så kunne vi sagtens vinde den krig i Afghanistan. Jeg synes ikke, vi har brug for sådan et tudefjæs, som jeg vil tillade mig at kalde den britiske general, som jeg ikke kan huske navnet på.

Kl. 13:59

**Formanden:**

Hr. Holger K. Nielsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:59

**Holger K. Nielsen (SF):**

Han hedder Mark Carleton-Smith, til orientering. Har hr. Søren Espersen tænkt på, at han måske ved lidt mere om det, end hr. Søren Espersen gør? Jeg mener, manden har jo trods alt været brigadefører og været chef for hele styrken dernede. Det kunne jo være, at han havde lidt mere viden om det, end hr. Søren Espersen har.

Er hr. Søren Espersen opmærksom på, at de argumenter, der bliver brugt her – den måde, der argumenteres på – jo fuldstændig svarer til den måde, de amerikanske generaler argumenterede på under Vietnamkrigen i 1960'erne? Det svarer fuldstændig til, hvordan de sovjetiske militærfolk argumenterede i forbindelse med den sovjetiske invasion af Afghanistan: Mere militær, vi skal vinde militært, flere tropper af sted. Hver gang har det vist sig, at det ikke virkede, fordi der jo er tale om en helt, helt anden krig.

Har hr. Søren Espersen tænkt på, at de mange mennesker, der faktisk har udtalt sig på det her punkt – forskellige eksperter, forskellige politikere, forskellige militærfolk – stort set alle er enige om, at en militær sejr i den her krig ikke er mulig?

Kl. 14:00

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:00

**Søren Espersen (DF):**

Jeg angriber heller ikke, at han har sit synspunkt, og selvfølgelig ved han mere om sagen, end jeg gør, det er jo klart. Jeg har også hørt andre udsagn fra militærfolk, der har den modsatte holdning.

Men jeg vil sige, at hans første fejl er, at han sætter en annonce i avisen eller indrykker en artikel, eller hvad han gør, som så kan læses af Al-Qaeda og Taleban. Det er direkte ubegavet – det kan han sige i andre sammenhænge. Det er jo klart, at det i den grad svækker viljen til at deltage, hvis man hører det fra en mand som ham, og det er uærligt i forhold til de tropper, han selv har derude, og i forhold til de allierede. Så jeg vil angribe ham og sige, at han burde have holdt sine synspunkter internt.

Så er jeg slet ikke enig med hr. Holger K. Nielsen, når han siger, at en ekstra militær indsats ikke har nogen værdi. Det havde den jo altså f.eks. i Irak. I Irak satsede man lige pludselig meget stærkt militært for at det her skulle få en ende; man tilførte flere tropper, og det havde en afgørende betydning for, at den udvikling, vi nu ser i Irak, er enormt positiv. Det samme ville man med stort held kunne gøre i Afghanistan, og jeg vil så også opfordre til, at det sker, og jeg har opfordret regeringen til netop at presse NATO-landene til at gøre en ekstra indsats militært.

Kl. 14:01

**Formanden:**

Tak til hr. Søren Espersen. Næste ordfører er hr. Holger K. Nielsen.

Kl. 14:01

**(Ordfører)**

**Holger K. Nielsen (SF):**

Da regeringen fremlagde en ny strategi for Afghanistan her i juni måned, var vores første meldinger forholdsvis positive. Vi tog det som en begyndende erkendelse af, at det er nødvendigt at skifte spor, en erkendelse af, at det ikke er muligt at nå en militær sejr i Afghanistan – altså det stik modsatte af det, hr. Søren Espersens sagde før. Vi lagde specielt vægt på følgende sætning, som også er en del af bemærkningerne til det her beslutningsforslag: » ... det er målet gradvist at ændre balancen i retning af større civil indsats og en mere tilbagestrukken militær rolle«.

Vi anerkender, at der i det her forslag er tale om en styrket civil indsats, i hvert fald hvad angår penge, og jeg tror bestemt, at det er noget, som Socialdemokraterne og De Radikale har kæmpet meget for i de forhandlinger, der har været. Det er dog ikke helt klart, hvordan pengene skal bruges, og hvordan de indgår i hele den samtækningsstrategi, der også er en del af det her. Men under alle omstændigheder anerkender vi det.