

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 12:06

Thomas Adelskov (S):

Jo, det er jeg faktisk enig i, og det havde vi også håbet at man kunne bruge det her E 101-register til; altså, oprindeligt var det jo et af de der redskaber, som vi lagde meget stor vægt på og havde meget tillid til, og det har så bare vist sig, at det kan man simpelt hen ikke bruge. Men jeg synes, at det ville være fint at stille spørgsmål om det i udvalgsarbejdet, for så kan man nemlig også få en redegørelse for, i hvilket omfang det ikke kan bruges – altså, at man som udgangspunkt ikke bare kan sige, at fordi en lønmodtager ikke har sendt en E 101-blanket ind, skulle der være tale om illegal arbejdskraft.

Lad mig også lige sige – for det synes jeg også er vigtigt at understrege – at der også er elementer i det her forslag, som Enhedslisten har fremsat, som vi ikke kan støtte. Vi er ikke enige i, at vi her i Folketinget skal lovgive om, at man skal have en given løn eller en given overenskomst. Vi mener, at det er op til arbejdsmarkedets parter, og jeg synes, det er meget vigtigt at understrege, at vi lægger stor vægt på, at det er noget, der aftales mellem parterne, og ikke noget, der lovgives om.

Når jeg synes, det er så vigtigt, at Enhedslisten måske også revurderede sin opfattelse af det, er det, fordi jeg synes, det egentlig er et meget uhyggeligt billede, hvis man forestillede sig, at det politiske flertal, der i øjeblikket hersker på Christiansborg og i det her Folketing, skulle til at bestemme, beslutte og lægge alle linjer i forhold til løn- og ansættelsesvilkår og overenskomster på det danske arbejdsmarked. Så ville meget se sort ud, og derfor tror jeg, at vi alle har en fælles interesse i, at vi overlader det til parterne derude, og det vil vi ikke lovgive om.

Kl. 12:07

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Vi fortsætter i ordførerrækken. Den næste ordfører er hr. Bent Bøgsted, Dansk Folkeparti.

Kl. 12:07

(Ordfører)

Bent Bøgsted (DF):

Forslaget her er jo næsten en genfremsættelse af et tidligere forslag, B 135, som vi havde i sidste samling. I den forbindelse sagde Dansk Folkeparti nej til forslaget. Vi talte positivt om det, for der var trods alt positive elementer i det, og

det er der jo også i det her forslag, da det er de samme elementer, der er gået med over. Men vi kan ikke støtte det her forslag, og det skyldes bl.a., at man med arbejdsmiljølovgivningen vil hæve bødestørrelsen og idømme fængselsstraf. Det kan vi ikke gå med til. Ligeledes er det også i det her forslag blevet indført, at regeringen skal arbejde for at indføre en model med solidarisk ansvar, der ligner den tyske ordning, hvor hovedentreprenøren hæfter for underentreprenørens manglende udbetaling af løn og feriepenge, hvilket vi heller ikke kan støtte.

Så generelt må vi sige, at vi desværre ikke kan støtte det her beslutningsforslag af de nævnte grunde, men der er også emner i det, som vi kan se noget positivt i, og så må vi se på, hvordan det udvikler sig fremover. Vi må jo konstatere, at den registrering af udenlandske medarbejdere, der kommer til Danmark, ikke fungerer, som den skal. I forbindelse med østaftalen blev det også sagt, at det var politiet og fagforeningerne, der havde ansvaret for at håndhæve loven, vel vidende at midlerne ikke var der. Politiet har stadig væk ikke midlerne og får nok heller aldrig midlerne til at håndhæve den lov. Så man kan sige, at det i forbindelse med østaftalen måske nok lige var at overdrive det at påstå, at politiet kunne håndhæve loven, altså kontrollen af udenlandsk arbejdskraft.

Som sagt kan Dansk Folkeparti ikke støtte forslaget, men vi kan godt se, at der er positive elementer i det.

Kl. 12:10

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er to markeringer til korte bemærkninger. Den første kommer fra fru Line Barfod.

Kl. 12:10

Line Barfod (EL):

Det kunne være interessant at høre, hvad det er for elementer i forslaget, som hr. Bent Bøgsted kan støtte. Hvis det er nogle af de samme elementer, som Socialdemokraterne støtter, vil der kunne være flertal for at gennemføre en række af de elementer, der er i forslaget, og så vil vi jo kunne fremsætte det som særskilte forslag, så det ville være rart at høre.

Så undrer det mig noget, at hr. Bent Bøgsted nu så klart afviser solidaransvar, for da vi behandlede dette forslag for mindre end et halvt år siden, var Dansk Folkeparti jo noget mere positiv over for at se på, om vi ikke skal kræve, at hovedentreprenøren hæfter for sine underentreprenører, så vi er sikre på, at hovedentreprenøren sikrer sig, at medarbejderne faktisk får deres