

Kl. 11:29

Morten Østergaard (RV):

På epn.dk den 26. august sagde finansministeren:

Vi står vagt om skattenedsættelserne fra vores skattepakke. Men vi genindfører Den Særlige Pensionsopsparing, som kan virke dæmpende på forbruget. Den samlede effekt viser en afbalanceret økonomisk politik og fortsætter den stil, som regeringen har kørt.

Var der noget i det kasseeftersyn, der foregik i efterårsferien, som førte til, at man så lavede en aftale om at droppe genindførelsen af SP-ordningen, der indikerede, at der ikke var behov for at dæmpe forbruget? For så vidt som vi kan læse ud af det, er der jo ikke lavet nye konjunkturberregninger. Tværtimod fremgår det, at der fortsat er behov for at sikre, at der ikke bliver en lønspiral, som fører til stigende inflation osv., og derfor må man jo sige, at det her forslag isoleret set – medmindre beskæftigelsesministeren kan indikere noget andet – formentlig vil hælde benzin på bålet.

Kl. 11:30

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 11:30

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Som jeg sagde i min tale, er det realistisk at regne med, at den øgede opsparing, som SP-forslaget er udtryk for, kommer af sig selv, simpelt hen fordi husholdningerne er blevet mere tilbageholdende i deres forbrugsbeslutninger, og det er derfor, regeringen finder det forsvarligt at fortsætte suspensionen.

Kl. 11:30

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til hr. Morten Østergaard for den anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 11:30

Morten Østergaard (RV):

Jo, men pointen er jo bare, at Finansministeriet i forbindelse med det der såkaldte kasseeftersyn selv skriver, f.eks. på side 4:

»Det særlige danske udgangspunkt betyder, at finanspolitikken ikke på forhånd skal planlægges mere ekspansivt end det, der er lagt op til i finanslovsforslaget, som samlet skønnes at forøge aktiviteten med 0,2 pct. af BNP«.

Så er det bare, jeg spørger: Indestår regeringen for det? For isoleret set må det her jo påvirke finanseffekten.

Kl. 11:31

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 11:31

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jamen naturligvis indestår regeringen for at føre en ansvarlig økonomisk politik. Vi kan jo bare se, at den usikkerhed, der er i Danmark i dag på grund af den finansielle krise i verden, gør, at den stramning, som SP-forslaget var udtryk for, sandsynligvis kommer af sig selv på anden vis, fordi husholdningerne begynder at spare mere.

Kl. 11:31

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er endnu en kort bemærkning, og den er fra hr. Leif Lahn Jensen. Værsgo.

Kl. 11:31

Leif Lahn Jensen (S):

Finansministeren sagde til Dagbladet Børsen den 21. januar følgende: Vi ser ikke noget konjunkturmæssigt grundlag for igen at suspendere SP-ordningen. Vi ser et behov for at stå vagt om skattelettelserne, vi har givet, og udgangspunktet er, at SP-ordningen er der. Det fremgår af lovgivningen, og det er omkring det grundvilkår, vi har tilrettelagt den økonomiske politik, som bl.a. betyder, at vi gennemfører skattelettelserne. Og det er omkring det vilkår, at vi har tilrettelagt den økonomiske vækst, siger ministeren. Da regeringen nu foreslår en suspension af SP, så må grundvilkårene jo være væk. Vil det så sige, at regeringen så hermed også annullerer skattelettelserne?

Kl. 11:32

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 11:32

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Nej, men jeg vil gerne spørge: Stemmer Socialdemokratiet ikke for lovforslaget?

Kl. 11:32

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til anden og sidste korte bemærkning fra hr. Leif Lahn Jensen.

Kl. 11:32

Leif Lahn Jensen (S):

Det, jeg er ude på at fortælle om, er bare den her slingrekurs, som regeringen er inde på, hvor regeringen ikke ved, hvad den vil. Først vil regeringen SP, så vil regeringen ikke SP, og så vil den både det ene og det andet. Det ser ud til, at mini-