

holde fast i, at man i Danmark regulerer løn- og arbejdsvilkår ved overenskomst og har ret til at konflikte i forbindelse med den fulde overenskomst og ikke kun i forbindelse med en del af den.

Derfor kan vi ikke støtte lovforslaget, og derfor vil vi som sagt under udvalgsarbejdet foreslå en høring og stille en række spørgsmål. Vi har i det beslutningsforslag om at gå imod social dumping, som vi har fremsat, og som skal behandles lidt senere i dag, også taget med, at vi mener, at det her er fuldstændig afgørende for, at man fortsat kan sikre lige vilkår i Danmark, nemlig at man får fjernet retsvirkningen af de domme fra EF-Domstolen, får sikret konfliktretten både i Danmark og i resten af EU.

Kl. 10:41

Formanden:

Tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Karsten Hønge.

Kl. 10:41

Karsten Hønge (SF):

Der er jo ingen tvivl om Lavaldommens dramatiske konsekvenser ikke bare for det danske arbejdsmarked, men for arbejdsmarkedene overalt i Europa. Det, der kunne være interessant at spørge fru Line Barfod om, er, hvordan Enhedslisten er kommet frem til den konklusion, at det er bedre at leve med de dramatiske virkninger af bl.a. Lavaldommen, end at forsøge at afgrænse de skadelige virkninger ved at vedtage det her lovforslag. Hvordan kan man konkludere, at det er bedre at have Lavaldommens afgørelse som grundlag i stedet for det her lovforslag? Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Mener fru Line Barfod slet ikke, at vi har noget nationalt råderum i det her spørgsmål?

Kl. 10:42

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:42

Line Barfod (EL):

Jeg mener, at det er klart bedre at gå ind og kæmpe for konfliktretten i Danmark og holde fast i, at vi mener, at konfliktretten er gældende i Danmark, og at vi har ret til at kræve de fulde overenskomstmæssige vilkår, frem for at man går ind og lovfæster den mest vidtgående fortolkning af Lavaldommen. Og det er jo det, man gør med det her lovforslag. Man går ind og lovfastsætter, at Danmark følger den mest vidtgå-

ende fortolkning og går ind og indskrænker den konfliktret, vi ellers har i Danmark.

Jeg synes, man skulle lade være med at lovfæste det og i stedet skulle holde fast i, både over for EF-Domstolen og resten af EU-systemet, at vi ikke mener, at de har ret til at gå ind og blande sig på den måde, og at vi ikke mener, at de bare kan lave udstationeringsdirektivet om fra et minimumsdirektiv til et maksimumsdirektiv. Det mener jeg ville være den bedste løsning.

Kl. 10:43

Formanden:

Hr. Karsten Hønge.

Kl. 10:43

Karsten Hønge (SF):

Så jeg har ret i at kunne konkludere, at fru Line Barfods holdning er, at det er bedre at lægge sig på ryggen nu og acceptere de fuldstændig urimelige konsekvenser af Lavaldommen i stedet for at forsøge at gøre noget ved det – altså at sidde på hænderne og håbe på, at der sker det bedste i EU, i stedet for at gøre noget konkret her i dag for at forsvare danske lønmodtagere.

Kl. 10:43

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:43

Line Barfod (EL):

Jeg kunne ikke nogen sinde drømme om at lægge mig på ryggen for EU. Vi har tværtimod, lige fra den første dom faldt i Viking Line-sagen sidste efterår og vi havde hørte, at de her domme var på vej, gjort alt, hvad vi overhovedet kan fra Enhedslistens side for at kæmpe imod dem. Vi har gentagne gange rejst problemet i Folketinget, vi har gentagne gange holdt møder med fagbevægelsen osv. for at diskutere, hvad vi kan gøre. Vi holder møder både med fagbevægelsen og venstrefløjen i andre EU-lande for at diskutere: Hvad kan vi gøre for at sikre konfliktretten?

Så jeg kunne ikke drømme om bare at sige, at vi skal lægge os på ryggen. Tværtimod opfatter jeg det her lovforslag, som om SF og de andre partier, der stemmer for lovforslaget, lægger sig på ryggen og accepterer alt, hvad der kommer fra EU, og oven i købet lovfastsætter, at vi indskrænker konfliktretten, i stedet for at holde fast i, at vi har en ubegrænset konfliktret i Danmark.

Kl. 10:44

Formanden:

Tak til fru Line Barfod. Og den næste ordfører er hr. Villum Christensen.