

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 10:28

Kl. 10:28

**Karsten Hønge (SF):**

Vi støtter det lovforslag, der ligger. Vi kan under udvalgsarbejdet gå ind og se på, hvor begrænsningerne eventuelt på et tidspunkt vil komme.

Men lad mig da med det samme gå ind i den diskussion, der bliver rejst om et A- og B-hold, som om det her lovforslag skulle cementere, at der er et A-hold og et B-hold på arbejdsmarkedet. Men virkeligheden er jo, at der i dag ude på arbejdspladserne er et A-hold og et C-hold. Det er jo virkeligheden. Så det er jo ikke et spørgsmål om, hvorvidt det nu skulle blive lovligt, for i dag er der jo i virkeligheden et A-hold og et C-hold.

Som vi ser det, er det, det handler om, at man nu trods alt – selv om vi jo helt lovligt har alle mulige hold på arbejdsmarkedet – får mulighed for at vinde, at rykke lidt op i divisionerne, så man skaber bedre forhold for mange. Det er jo ikke et spørgsmål om, hvorvidt det her giver et A-hold og et B-hold, når vi i virkeligheden allerede har et A-hold og et C-hold, og det er det, vi skal forholde os til.

Kl. 10:29

**Formanden:**

Fru Line Barfod.

Kl. 10:29

**Line Barfod (EL):**

Det er fuldstændig korrekt – vi kan så kalde det A- og B-hold, A- og C-hold eller A- og X-hold. Der er enorme forskelle, men forskellen er, at indtil Lavaldommen kom fra EF-Domstolen, havde fagbevægelsen i Danmark ret til at konflikte for at opnå lige vilkår, for at der skulle være lige vilkår for udenlandske arbejdere og danske arbejdere. Med det her lovforslag har man ikke længere den ret. Der indskrænkes konfliktretten. Og det, der undrer mig, er, at SF støtter et lovforslag, der indskrænker konfliktretten og dermed fjerner en del af fagbevægelsens mulighed for at kræve, at folk arbejder på lige vilkår i Danmark.

Kl. 10:30

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:30

**Karsten Hønge (SF):**

Fru Line Barfod går fuldstændig skævt af situationen. Det er, som om man opstiller et ideal og siger, at alternativet til det her lovforslag er den

ideelle situation, hvor vi før Lavaldommen kun havde et A-hold og en fagbevægelse. Men virkeligheden, som SF vælger at tage stilling til, er altså, at vi i dag fuldt lovligt har forskellige hold på arbejdsmarkedet, hvor det jo har været op til fagforeningerne at kæmpe ved overenskomstforhandlingerne for at få ordentlige løn- og arbejdsforhold. Det er på den ene side fuldt lovligt at have mange af de visioner på arbejdsmarkedet, men jeg synes på den anden side, at man stiller det fejlagtigt op, som om det skulle være bedre ikke at have det her lovforslag. Det er her, den grundlæggende fejl er.

Vi mener ikke, at det her lovforslag er helt ideelt. Vi mener, at der som anført af den europæiske fagbevægelse er brug for en social protokol. Men indtil vi tror på, at vi kan komme igennem med bindende sociale protokol og ændringer i udstationeringsdirektivet, mener vi, at det her lovforslag klart vil være en forbedring i forhold til den virkelighed, vi ellers skulle forholde os til. Det her vil være med til at hjælpe de danske fagforeninger og gøre konkurrencen mellem danske og udenlandske arbejdere mere fair og lige.

Kl. 10:31

**Formanden:**

Så er det hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 10:31

**Per Clausen (EL):**

Jeg synes, at hr. Karsten Hønge havde en interessant betragtning i sit indlæg, nemlig det synspunkt, at han ikke var sikker på, at Lavaldommen skulle fortolkes så vidtgående, som man lægger op til i det her lovforslag.

Men hvis hr. Karsten Hønge har ret i, at man kan fortolke Lavaldommen på forskellig måde, betyder vedtagelsen af det her lovforslag så ikke, at vi i Danmark accepterer en vidtgående fortolkning af Lavaldommen, og derefter går i gang med at administrere inden for de rammer? Kunne man så ikke forestille sig, at det ville være en mere offensiv tilgang at sige, at vi sådan set tolker Lavaldommen, som om den ikke har nogen som helst betydning i Danmark og agerer videre, og så må vi se, om der er nogen, der vil forsøge at lægge sag an mod os ved EF-Domstolen? Set i det lys er det her lovforslag jo direkte skadeligt, fordi der accepteres en vidtgående tolkning af Lavaldommen.

Kl. 10:31

**Formanden:**

Ordføreren.