

Når vi ser på det konkrete lovforslag, vil vi se, at det lige nøjagtigt håndterer de udfordringer, som vi er blevet stillet over for med Lavaldommen. Jeg tror, jeg sagde i min ordførertale, ellers vil jeg gerne understrege det en gang til: Vi er ikke enige i den afgørelse. Til gengæld må vi bare konstatere, at når der har været det rum til, at EF-Domstolen har kunnet konkludere, som den gjorde, har direktivet været for dårligt udformet.

Kl. 10:15

Formanden:

Hr. Per Clausen, en kort bemærkning.

Kl. 10:16

Per Clausen (EL):

Det, der jo er lidt interessant her, er, at hr. Thomas Adelskov siger, at det her lovforslag har hegnet problemet ind, at det har løst problemet. Jeg vil bare spørge hr. Thomas Adelskov, om det ikke er rigtigt, at uanset det her lovforslag så er situationen ikke den samme, som den var før Lavaldommen. Mulighederne for at forsvare hele overenskomsten er i hvert fald ikke til stede. Det er fremover EF-Domstolen, der afgør, om den tolkning, som man nu lægger ind i det her lovforslag, overhovedet kommer til at gælde, og derfor er der jo brug for en europæisk løsning.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Thomas Adelskov, om han ikke er enig i, at der er brug for en europæisk løsning, og at en rigtig europæisk løsning ville være at sikre, at der kom en protokol, som var juridisk holdbar, som fastslog konfliktrettens omfang i overensstemmelse med det, den europæiske faglige sammenslutning har foreslået. Så kan hr. Thomas Adelskov og vi andre bagefter diskutere, hvordan vi skal nå frem til at få et sådant resultat nede i EU, men jeg synes, det er lidt ærgerligt, at hr. Thomas Adelskov ligesom lader, som om problemet er indhegnet og løst med det lovforslag, der ligger her.

Kl. 10:17

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:17

Thomas Adelskov (S):

Jeg hører, at der er to spørgsmål. Jeg svarer gerne på det første først. Jo, vi ser gerne en europæisk løsning. Løser man problemet med Lavaldommen med det her lovforslag? Ja, det gør man. Det er jo også det, som fagbevægelsen siger. Det er trods alt dem og ikke hr. Per Clausen, der skal ud og slås ude i marken, som slås med

udenlandske virksomheder, som kommer hertil og eventuelt vil underbyde dansk arbejdskraft, danske lønninger og danske arbejdsvilkår. De siger, hvad vi tager ad notam og siger tak for, at det er dejligt, at man har fundet en konkret dansk løsning på det her problem, sådan at man kan bevare konfliktretten over for udenlandske virksomheder. Ja, der er en løsning.

Kl. 10:17

Formanden:

Hr. Per Clausen for den sidste korte bemærkning.

Kl. 10:17

Per Clausen (EL):

Det er jo rigtigt, at der er mennesker i den danske fagbevægelse, som støtter det her lovforslag. Det er også rigtigt, at de siger, det er nyttigt, men jeg har nu ikke hørt nogen af dem sige, at det løser det problem, som Lavaldommen skabte, for så ville de jo ikke i den næste sætning sige, at der er brug for en europæisk løsning. Man siger jo ikke først, at man har løst et problem, eller at en udfordring ikke er der længere, og derefter, at man er nødt til at gøre noget ved det her nede i EU.

Så derfor eksisterer der jo stadig væk en udfordring, og der eksisterer stadig væk et problem. Og det hænger jo sammen med, at det her lovforslag gør det helt tydeligt, at hvor man indtil Lavaldommen troede, at hele overenskomsten også gjaldt for mennesker, der kom fra andre EU-lande, må vi nu konstatere, at det ikke er tilfældet. Så forsøger man at brede mindstelønsbegrebet ud så meget, som det overhovedet er muligt, men det løser jo ikke det grundlæggende problem, og det tror jeg godt at hr. Thomas Adelskov ved.

Kl. 10:18

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:18

Thomas Adelskov (S):

Det, Lavaldommen siger, er, at man ikke kan konflikte, hvis ikke det er meget tydeligt for de udenlandske virksomheder, hvad det er for noget, de bør gøre, hvad det er for en handling, de bør foretage, og det er sådan set det, der bl.a. med det her lovforslag bliver hegnet ind på en sådan måde, at det nu bliver tydeligt, hvordan man over for de udenlandske virksomheder klargør, hvad det er, de skal opfylde. I tvivlsspørgsmål – og det synes jeg sådan set er en interessant nyskabelse – kan man altså gå til Arbejdsretten, også f.eks. selv om de udenlandske