

Kl. 10:04

Line Barfod (EL):

Ordføreren bliver nødt til at svare på, om det ikke er korrekt, at med det her forslag og de domme, der ligger fra EF-Domstolen, får man en opdeling, hvor man over for de danske arbejdsgivere kan kræve, at alt det, vi har i overenskomsterne i dag, bliver overholdt; mens man over for de udenlandske arbejdsgivere kun kan kræve mindstelønnen som fastlagt i udstationeringsdirektivet, at vi får et A- og et B-hold, hvor en lang række af de ting, der ligger i overenskomsterne i dag, ikke kan kræves af de udenlandske arbejdsgivere, at man f.eks. ikke kan kræve de samme lønde osv., som ikke er omfattet af mindstelønnen.

Kl. 10:05

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:05

Erling Bonnesen (V):

Jeg går ud fra, at spørgeren også fortsat bakker op om den danske model, og det er jo lige præcis det, der også er kernepunktet i det her lovforslag, netop at sikre, at det fortsat er den danske model, der er gældende, og derfor mener jeg også, at vi kan afvise de spekulationer, der ligger i spørgsmålet.

Kl. 10:05

Formanden:

Så er det hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 10:05

Per Clausen (EL):

Indtil EF-Domstolen kom med den berygtede Vaxholmdom, var det regeringens – og vel også Venstres – standpunkt, at EF-Domstolen ingen ret havde til at blande sig i konfliktretten; det var det, den danske model var baseret på.

Dette lovforslag gør, at man nu har opgivet den modstand og i stedet siger, at vi vil forsøge at forsvare den danske model. Men det sker jo på en måde – og det bliver hr. Erling Bonnesen nødt til at erkende – hvor man kun kan forsvare den del af den danske model, der vedrører mindstelønnen, hvorimod man ikke kan forsvare alle andre elementer, der indgår i overenskomsterne, og dermed ødelægger man jo i virkeligheden den danske model.

Kl. 10:06

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:06

Erling Bonnesen (V):

Nej, det mener jeg jo ikke er tilfældet. Jeg tror netop, at man, når man kender den danske model og ser, hvordan den jo fungerer fint, kan se, at den så også bliver udbredt til, kan vi sige, at give en ligestilling, således at her i Danmark skal arbejdet udføres på danske løn- og overenskomstvilkår; klarere kan det jo næsten ikke siges.

Kl. 10:06

Formanden:

Hr. Per Clausen for den sidste korte bemærkning.

Kl. 10:06

Per Clausen (EL):

Jamen pointen er jo, at danske løn- og arbejdsforhold ikke er mindstelønnen, men at det oftest er en løn, som er betydelig bedre end mindstelønnen, plus en række andre fordele for lønmodtagerne, og det, der er kernen, som kommer frem i det her lovforslag, er jo, at det kan man ikke forsvare fremover; man kan kun forsvare mindstelønnen. Og det er sådan set bare det, vi skal have frem her, nemlig at konsekvensen af det her lovforslag, konsekvensen af EF-Domstolens afgørelse, er, at man fremover kun vil være i stand til at forsvare mindstelønnen.

Kl. 10:07

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:07

Erling Bonnesen (V):

Jamen sådan opfatter jeg det ikke, for når man ser på, hvad der ligger i lovforslaget her, kan man se, at den danske model netop fastholdes, og at overenskomster kan aftales fremover. Så er det jo lige præcis det, man får aftalt, og derfor mener jeg også, at de spekulationer, der ligger i spørgsmålene, kan afvises.

Kl. 10:07

Formanden:

Så er det hr. Bent Bøgsted for en kort bemærkning.

Kl. 10:07

Bent Bøgsted (DF):

Ja tak. Som man kan læse af lovforslaget, dækker det her lovforslag jo de landsdækkende overenskomster. Men når 3F f.eks. har 167 hovedoverenskomster, 6.300 lokaloverenskomster og tiltrædelsesoverenskomster, betyder det jo med det her lovforslag, at man ikke kan bruge de der 6.300 lokaloverenskomster som referencopunkt, og i de situationer, på de arbejdsplad-