

Jeg synes bestemt, at der er grund til at lytte, som også andre ordførere har været inde på, og sikre, at retssikkerheden er i orden. Men jeg synes bare, at det, som man må have som grundlag her, er det, som rammeafgåelsen lægger op til, nemlig at landene, hvis de ønsker at sikre, at deres udeblivelsesdomme kan blive anerkendt i andre lande, så skal leve op til nogle kriterier. For hovedreglen er, at man kan afslå, medmindre der er sket underrettelse, eller at man har sendt en advokat i stedet for, eller at man ikke ønsker at anke sagen.

Det vil sige, at et land, som ønsker, at domme afsagt ved dets domstole – også dem, der er afsagt in absentia – anerkendes i andre EU-lande, altså skal overholde de her spilleregler. Det betyder altså, at man, også de steder, hvor man måske var skeptisk, vil være nødt til at løfte sin standard til det her niveau for at få udnyttet den her rammeafgåelse. På den måde kan man sige, at det bliver et skridt fremad, og det betyder selvfølgelig, at når vi styrker samarbejdet også på det her område, som andre også var inde på, så er det altså ikke bare, når den tiltalte er til stede, men også i forbindelse med udeblivelsesdomme, når de her betingelser er opfyldt.

Den fjerde betingelse handler om arrestordren, og der opfatter jeg sådan set også kritikken som en almindelig bekymring for arrestordren og ikke så meget gående på det konkrete her. Det synes at være fornuftigt, at man har mulighed for at eksekvere arrestordren, så længe der er den tilstrækkelige garanti for, at man kan få den prøvet i forbindelse med udeblivelsen.

Så vi vil selvfølgelig følge udvalgsbehandlingen nøje og se efter, om der skulle opstå fornyet tvivl om retssikkerheden, men vi har støttet forslaget undervejs i processen, også i Europaudvalget, og støtter derfor også beslutningsforslaget.

Kl. 11:09

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Per Clausen som ordfører.

Kl. 11:09

(Ordfører):

Per Clausen (EL):

Det lidt interessante i det her lovforslag, som SF's ordfører nævnte, nemlig at det på en og samme tid både skulle gøre det nemmere at få personer udleveret og at øge borgernes retssikkerhed i EU, blev jo på udmærket vis illustreret af den konservative ordfører og Det Radikale Venstres ordfører i de taler, de holdt. Det eneste, der står tilbage, er en sådan lidt stilfærdig forun-

dring over, at det er det samme beslutningsfor-slag, de taler om.

Det er Enhedslistens udgangspunkt, at vi ikke finder, at Danmark bør medvirke til at fuldbyrde udeblivelsesdomme fra udenlandske domstole, der går ud over de minimumskrav, der i forvejen bliver stillet i den danske retspleje-lov, og som går videre end de retssikkerhedsgarantier, der allerede findes, så vi ser sådan set ikke nogen som helst grund til, at man skal gå ind i at lave nogle aftaler på det her område, som ændrer ved det. Det, som vi synes er vigtigt at fastholde i den her sammenhæng, er altså en gensidig anerkendelse. Og det betyder, at betingelsen for, at Danmark kan udlevere i forhold til afgørelser, der er truffet in absentia, er, at man lever op til de retsgarantier og de regler, der findes i Danmark, og ikke nogle nye regler, som man har fundet på i EU til lejligheden.

For hvis det ikke sker, er det vores klare opfattelse, at der er tale om en forringelse af de enkelte menneskers retsgarantier og retssikkerhed, og det er altså udgangspunktet for, at Enhedslisten ikke kan støtte det her forslag.

Kl. 11:10

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Justitsministeren.

Kl. 11:11

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Jeg vil gerne takke de partier, som har været positive i dag over for regeringens forslag.

Formålet med beslutningsforslaget er som bekendt, at der efter grundlovens § 19 opnås det formelle grundlag for, at regeringen på Danmarks vegne kan medvirke til Rådets vedtagelse af et udkast til en rammeafgåelse, der lægger op til en højere grad af ensartethed i reglerne i en række rammeafgørelser om fuldbyrdelse af afgørelser truffet in absentia.

Danmark har taget et parlamentarisk forbehold over for udkastet til rammeafgåelsen, i lyset af at udkastet indeholder bestemmelser, der vil nødvendiggøre ændringer af dansk lovgivning. Jeg er glad for, at det ud fra de tilkendegivelser, der har været her i dag, ser ud til, at der kan opnås støtte til en vedtagelse af beslutningsforslaget, sådan at Danmark kan ophæve sit parlamentariske forbehold og medvirke til vedtagelse af rammeafgåelsen.

Formålet med udkastet til rammeafgåelsen er som bekendt at styrke de proceduremæssige rettigheder for personer, der er genstand for en straffesag, og samtidig lette det retlige samarbejde i straffesager samt at forbedre den gensidige