

forhold til dette forslag, men helt generelt i forhold til gensidigt at skulle anerkende afgørelser og anmodninger fra lande, som har så alvorlige problemer med at overholde de fundamentale betingelser for et retssamfund.

Kl. 11:03

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Morten Østergaard.

Kl. 11:03

Morten Østergaard (RV):

Jo, men uvilje mod et snævrere europæisk samarbejde var jo ikke det nye. Det, jeg tillod mig at glæde mig over, var den mere direkte reference til menneskerettighederne og Menneskerettighedsdomstolen – det syntes jeg var godt. Hold endelig fast i det!

Men det, jeg ikke fik svar på, er det her med, om ikke det er rigtigt, at det her i forhold til domme in absentia, udeblivelsesdomme, netop er med til i hvert fald på det område at markere en forbedring. Der har jeg da indtryk af, at Dansk Folkeparti også nogle gange siger, at hvis et lovforslag er et skridt fremad, bør man i virkeligheden støtte det. Så det var egentlig bare det, at hovedreglen jo her er, at landene, hvis de skal sikre den gensidige anerkendelse, skal leve op til nogle basale retsgarantier, og det er jo sådan set den omvendte problemstilling.

Kl. 11:04

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 11:04

Morten Messerschmidt (DF):

Jo, men i modsætning til hr. Morten Østergaard, der jo lever sådan lidt i den her verden, hvor alle sikkert er gode og alle gør det rigtige, og som i øvrigt fungerer efter de bedste hensigter, så kan jeg bare konstatere, når jeg læser domsregisteret fra Menneskerettighedsdomstolen – og det gælder i øvrigt ikke bare artikel 6 om en fair rettergang, det gælder også en lang række andre spørgsmål, altså retten til fravær af tortur, retten til frihed osv. – at Danmark ligger fuldstændig i top. Og der har jeg svært ved at se, at vi skulle have en interesse i, at det her forslag nok sætter nogle hegnspele, kan man sige, for at sikre, at nogle krav overholdes, men at det land, der skal medvirke til en efterforskning eller medvirke til en eksekvering af en dom afsagt in absentia, ikke har mulighed for at tjekke, om de ting rent faktisk opfyldes. Det er der, hovedproblemet for os ligger ved gensidig anerkendelse.

Kl. 11:04

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Tom Behnke som ordfører.

Kl. 11:05

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Forslaget her går i det store og hele ud på, at Folketinget giver regeringen samtykke til at sige ja til rammeafgørelsen i EU, en rammeafgørelse, som indfører ens regler for eksekvering af domme afsagt, selv om den tiltalte ikke var til stede under retsmødet, de såkaldte udeblivelsesdomme. Hvis en person er rettidigt tilsagt til retten, men altså ikke gider at gøre fremmøde, kan retsmødet under visse betingelser alligevel gennemføres, og der kan afsiges dom over den tiltalte, selv om vedkommende ikke til stede ved retsmødet. Disse domme forpligter landene så hinanden til at sørge for bliver eksekveret. Det vil altså sige, at hvis f.eks. en dansker dømmes i et andet EU-land for en forbrydelse, forpligter vi os til at sikre, at dommen bliver eksekveret, også selv om han ikke var til stede under selve retsmødet.

Vi kender jo allerede begrebet udeblivelsesdomme fra den danske retspleje, og det er helt uproblematisk, at vi også på dette punkt indfører ens regler. Grunden til, at det er helt uproblematisk, er jo, at det har vi faktisk allerede gjort i forhold til en lang række andre eksempler og tilfælde, hvor vi også eksekverer alle andre former for domme, hvor den tiltalte er til stede under retsmødet. Der har vi jo allerede forpligtet hinanden på at eksekvere de domme, der afsiges, både de ubetingede domme og de betingede domme. Så det her er altså et væsentligt forslag for at sikre et smidigt retligt samarbejde i EU, et samarbejde, der gør, at det bliver rigtig træls at være kriminell, og det kan vi fra konservativ side naturligvis kun tilslutte os.

Kl. 11:06

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Morten Østergaard som ordfører.

Kl. 11:07

(Ordfører)

Morten Østergaard (RV):

Det Radikale Venstre kan også støtte det foreliggende forslag. Det har været behandlet undervejs i Europaudvalget og i Retsudvalget, hvor vi også har støttet det.