

samtlige SF-forslag på alle områder er at finde i SF's finanslovsforslag. Men jeg kan berolige skatteministeren med, at han i SF's økonomiske plan, der er under udarbejdelse, vil kunne finde det her, så han også på skrift kan se, at vi altså mener det alvorligt, når vi siger, at det er vigtigt, at der er medarbejderressourcer nok i SKAT til at varetage de opgaver, som de skal varetage, med en ordentlig inddragelse, en ordentlig ligning og en god retssikkerhed for borgerne.

Kl. 12:07

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det skatteministeren.

Kl. 12:07

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det vil nu være en overdrivelse at sige, at jeg brugte en anelig mængde tid på at gennemlæse den pamflet, som SF kalder sit oplæg til finanslovsforhandlingerne.

Jeg synes da, det er et mærkeligt udtryk for nytænkning, hvis det er sådan, at SF på den ene side kommer med et oplæg, som de bruger til at bevise, hvor fantastisk økonomisk ansvarlige de anser sig selv for at være, og så på den anden side render rundt med en hel række udgiftskrævende forslag – og på hr. Jesper Petersen kan jeg forstå, at det må være sådan, det er. Når man ikke medtager alt, men har en række andre udgiftskrævende forslag, kan vi altså ikke bruge SF's oplæg til finansloven til at vurdere, hvorvidt man reelt er blevet økonomisk ansvarlig. Og det ligger vel egentlig også i god tråd med den hidtil førte politik fra SF's side.

Så jeg vil egentlig bare fastholde, at jeg sådan set forventer, at man i sine publikationer optrykker det, der er partiets politik, og ikke har det drysset rundt alle mulige andre steder.

Kl. 12:08

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Jesper Petersen for anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 12:08

Jesper Petersen (SF):

Jamen vi kan da godt fortsætte med det. Jeg er ikke bekendt med, om regeringen, da den ikke var regering, men opposition – og måtte den tid komme snart igen – selv lavede komplette finanslovsforslag og optrykte samtlige forslag, når man behandlede finansloven i Folketinget, men jeg har nu svært ved at tro, at det var den måde, det foregik på.

SF fremlægger inden længe en 2015-plan, hvor forslaget er finansieret. Og jeg kan i øvrigt sige, at jeg er overbevist om, at det at få flere

medarbejdere i SKAT ikke er noget, der på en lidt længere bane – længere tid end bare 1 år – skal betragtes som en større udgift, men nok snarere noget, der kommer til at være en indtægt for staten og samtidig give en bedre retssikkerhed. Så det løfte, jeg tidligere afgav, om gerne at ville hjælpe skatteministeren med at finde midler til 1.000 medarbejdere mere i SKAT til de hårdtarbejdende kollegaer dér, står ved magt, det kan jeg garantere. Vi finansierer alle vores forslag og gør det også med det her, hvis skatteministeren tager imod tilbuddet.

Kl. 12:09

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det skatteministeren.

Kl. 12:09

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg skal så bare komme med den korte kommentar, at da de nuværende regeringspartier var i opposition, fremlagde vi et ændringsforslag til finansloven, som naturligvis ikke var et helt nyt finanslovsforslag, men et ændringsforslag, og i det ændringsforslag havde vi de ting med, som vi ville prioritere og arbejde for, for ellers kunne vi jo ikke tillade os at arbejde for andre udgiftskrævende forslag.

Jeg kan også sige, at hvis det skulle ske om mange, mange år, at de nuværende regeringspartier kom i opposition, vil det også være udgangspunktet igen.

Kl. 12:10

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der yderligere en kort bemærkning. Hr. Nick Hækkerup.

Kl. 12:10

Nick Hækkerup (S):

Tak for det. Det er jo fuldstændig rigtigt, som ministeren siger, at den regulering, der er fremlagt i dag, er Socialdemokratiet enig i. Det er også fuldstændig rigtigt, at det omstændighederne taget i betragtning ville virke underligt at dele det op i ni selvstændige lovforslag. Det, der var min pointe i den her sammenhæng, hang selvfølgelig sammen med noget af det, jeg sagde tidligere, nemlig at det jo er vigtigt, når vi vedtager reguleringer, at se, hvad det er for en virkelighed, de skal virke i. Er der tale om reguleringer, som vi faktisk tror vil komme til at virke, eller er der tale om symbolpolitik?

Langt de fleste af de her regler er jo fornuftige og hensigtsmæssige, men hvis der ikke er de ressourcer til rådighed, der skal bruges, så vil der jo være nogle af dem, som er symbolpolitik.