

sager får mulighed for gældseftergivelse. Men jeg synes, at der for § 13 i lovforslaget er behov for at få udredt nogle konsekvenser. Det er specielt stk. 2.3, hvor det afgøres, at eftergivelse i almindelighed ikke kan finde sted, såfremt en ikke uvæsentlig gæld er pådraget ved strafbare eller erstatningspådragende forhold. Det er også straffesagsomkostninger og sådan noget, jeg tror gælder der. Der taler vi altså om en gruppe mennesker, som har det svært i forvejen, og vi er nødt til, når vi taler om denne gruppe mennesker, at forholde os til virkeligheden. Det er, at resocialiseringen efter ophold i fængslerne, bliver hindret, hvis man efter endt afsoning skal udsendes til et almindeligt liv og står med en uoverstigelig gæld. Det betyder altså, at der er nogle, der helt fra starten opgiver at være på arbejdsmarkedet og i stedet ender på offentlig bistand, og det er ikke hensigtsmæssigt. Jeg mener, vi skal se på, hvorfor de ikke kan være genstand for gældseftergivelse.

Generelt vedrørende de her gældseftergivelse regler tror jeg, det er vigtigt, at vi får sikret kendskabet til ordningerne. Der er noget, der i bemærkningerne til lovforslaget tyder på, at nogle af reglerne ikke har været brugt efter hensigten, og der kunne vi diskutere, om det er muligt at få udbredt kendskabet til, hvem der kan få gældseftergivelse.

Så er der spørgsmålet, som også fru Line Barfod rejste, om studiegæld, hvor der er nogle ting, der skal belyses; dels er det de statsgaranterede banklån, der står nævnt i bemærkningerne, hvad konsekvenserne bliver for de 131 personer, der stadig sidder med de 15 år gamle lån, dels selve statslånene, altså de nyere studielån, hvad konsekvenserne bliver for dem. Det synes jeg slet ikke er nævnt i bemærkningerne, og det er vi nødt til at få en forklaring på.

Noget, der undrer mig i lovforslaget, er også, at institutioner, der har med studielån at gøre, ikke er blevet bedt om høringssvar. Jeg ville godt have hørt SU-styrelsen, Studenterrådet, universiteter og Undervisningsministeriet om, hvordan de regler sammenholdes med andre politikker og regler på studielånsområdet.

Den sidste ting, som jeg også bare gerne vil have belyst i udvalgsbehandlingen, er, hvad de her nye regler betyder for SKAT's administration, de ressourcer og det personale, SKAT har. Er der tale om en lettelse eller om en ekstra arbejdsbyrde, og hvordan vil det kunne passe ind set i lyset af SKAT's personaleresourcer?

Men vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet, og foreløbig er det de tre forhold, jeg vil søge at få belyst.

Kl. 10:35

Formanden:

Ja tak. Der er ønske om en kort bemærkning fra fru Line Barfod.

Kl. 10:35

Line Barfod (EL):

Først lige noget faktisk: Ordføreren sagde, at det var 131, der havde statsgaranterede banklån. Jeg går ud fra, at ordføreren er enig med mig i, at det er 131, der stadig får tilskud, mens det er ca. 10.500 mennesker, der stadig væk har de statsgaranterede banklån – bare så vi har en fornemmelse af, hvor mange mennesker vi snakker om.

Så vil jeg gerne høre, hvad SF's holdning er til spørgsmålet om studiegæld, om ordføreren er enig i, at vi er nødt til at se på, om ikke det helt skal tages ud af det her lovforslag, så man stadig har det som en særlig ordning.

Kl. 10:36

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:36

Hanne Agersnap (SF):

Jo, tak for rettelser. Jeg bemærkede det lige, da det slap ud af munden på mig. Begge tal står i bemærkningerne, det er 131 personer, der nu er omfattet af reglerne om tilskud til tilbagebetaling af de der statsgaranterede banklån. De ophørte i 1993, men der er stadig væk masser af mennesker – muligvis 10.000 – der stadig væk har dem.

Jeg er enig i princippet i det, fru Line Barfod siger, at det er en anden slags gæld, og at det skal være muligt at få den eftergivet. Det, jeg synes er uklart, er, om det er muligt, altså efter de her generelle eftergivelsesregler. Hvad vil det påvirke i forhold til de specielle regler, der har været tidligere? Jeg synes ikke, at vi skal stille studielåntagere ringere, end de har været tidligere, med hensyn til mulighed for at få eftergivelse, hvis man er i nogle af de her socialt udsatte positioner, men jeg har ærlig talt haft svært ved at se af bemærkningerne til forslaget, hvad konsekvenserne vil være. Derfor kom jeg også med den bemærkning om høringssvarene, at det ærgrer mig, at folk, der er inde i de her sager, ikke har fået mulighed for at give høringssvar til det her lovforslag.