

get vel være, at Inspire kommer til at danne forbillede for det offentlige dataindsamling.

Så kunne man godt gå hen og tro, at det bliver dyrt at gennemføre, men det er ikke tilfældet. Omkostningerne til gennemførelse af direktivet vurderes at være væsentligt begrænsede, og det vil fortsat være sådan, at myndighederne kan opkræve betaling, hvis borgere, virksomheder eller en anden myndighed ønsker at anvende deres geografiske informationer.

Det Konservative Folkeparti støtter forslaget, og jeg har lovet at videregive, at også Liberal Alliance støtter forslaget. Tak.

Kl. 13:26

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Johs. Poulsen.

Kl. 13:27

(Ordfører)

**Johs. Poulsen (RV):**

Flere ordførere har allerede på glimrende vis gennemgået, hvad der er formålet med lovforslaget, og Det Radikale Venstre er da også overordnet set positiv over for det lovforslag, som foreligger. Men vi synes nok, at der er et par steder, hvor vi trænger til at få det fremlagte yderligere belyst og måske gennemdrøftet med henblik på mindre ændringer, for det er ikke nødvendigt sådan, at det er den sunde fornuft, der gennemsyrrer hele lovforslaget

Det er måske problematisk, at Kort- og Matrikelstyrelsen får tildelt en så omfattende rolle, som der lægges op til, og det er det jo, fordi man selv kom med en række anbefalinger derfra i 2006, der skulle medvirke til, at Kort- og Matrikelstyrelsen ikke har konkurrencefordele i forhold til andre og mere private aktører på det marked.

Der er selvfølgelig nogle steder, hvor det er logisk, at Kort- og Matrikelstyrelsen har en særstatus, men der er også andre områder, hvor der er konkurrenceudsatte erhverv, og hvor man måske kan sige, at der med det her lovforslag kunne være risiko for, at der kunne ske en yderligere sammenblanding ud over det, som er hensigtsmæssigt i forhold til en tilskudsfinansieret myndighedsopgave. Og det har selvfølgelig betydning for de private, som er på kort- og geodataområdet. Så det skal belyses.

Af hørings svarene fremgår det, at der er flere indsigelser, der ikke er taget hensyn til i lovforslaget. F.eks. anfører Fødevarerministeriet, at lovforslagets § 9, stk. 7 giver meget vide beføjelser, og flere af hørings svarene sætter i øvrigt spørgs-

målstegn ved § 2, § 9, § 10 og § 11, uden at det, så vidt vi kan se, har de store konsekvenser i lovforslaget. Vi synes også, at der er brug for, at det bliver yderligere belyst i udvalgsarbejdet.

Jeg vil også godt nævne det, som hr. Ole Vagn Christensen var inde på, nemlig at der i § 9 og § 11 er lagt op til meget vidtgående beføjelser til ministeren på området. Og vi synes – i øvrigt i lighed med det, som fru Anita Knakkegaard også var inde på i den sag – ikke nødvendigvis, at der synes at være en begrundelse for, at man giver så vidtgående beføjelser i den her sammenhæng. Derfor har vi også brug for at få ministerens svar på, hvad der er den dybere filosofi bag det, at man lægger op til så vidtgående bemyndigelser, som man måske ikke behøvede. Så det har vi også brug for at få belyst i udvalgsarbejdet.

Kl. 13:29

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Hr. Per Clausen som ordfører.

Kl. 13:29

(Ordfører)

**Per Clausen (EL):**

Jeg kunne forstå på hr. Johs. Poulsens indlæg her, at der måske endda er elementer af socialisme i det her lovforslag, og skulle det være tilfældet, vil det naturligvis gøre Enhedslistens tilslutning til lovforslaget endnu nemmere. Men jeg kan sige, at i udgangspunktet er vi nu, selv om vi ikke har opdaget den lille detalje, alligevel positive over for det forslag, der ligger her. Men jeg vil gøre tre bemærkninger til det på nogle områder, hvor jeg synes at der godt kan være nogle ting, som vi i hvert fald trænger til at få afklaret yderligere.

Det ene område er de økonomiske og administrative omkostninger ved det her. Det fremgår af lovforslaget og for så vidt også af nogle af de indlæg, der har været i dag, at man heldigvis opnår alle de her fantastiske gevinster med meget små omkostninger og med meget små administrative besværligheder. Der synes jeg nu nok, at man opdager, hvis man læser lovforslaget lidt grundigere, at så uforsigtig er ministeren heller ikke, at han skriver, at vi ved, at det her kan gennemføres uden store omkostninger og uden store administrative vanskeligheder. Sådan set skriver han jo, at når det handler om at få det her ført ud i livet, ved man for den største dels vedkommende ikke, hvad omkostningerne bliver, eller hvilke administrative besværligheder det vil give. Det vil man finde ud af senere.