

efter Metockdommen, mellem regeringen og Dansk Folkeparti jo også omhandler regler om udvisning, og jeg har fundet det mest hensigtsmæssigt, at det bliver samlet i ét forslag.

I øvrigt forstår jeg, at der er tilslutning fra Socialdemokratiet, og vi har jo også arbejdet sammen om SIS og udveksling af oplysninger, så længe jeg kan huske, så det vil jeg gerne sige tak for.

Dansk Folkeparti var inde på reglerne om tålt ophold. Der blev sagt, at det er vigtigt, at det er Folketinget, der bestemmer. Og der kan jeg så sige, at når det drejer sig om reglerne for tålt ophold, er det jo sådan, at de indgår i et lovforslag fra 2002, som vi har været sammen om. Men jeg er helt forberedt på at skulle svare på nærmere spørgsmål om den sag enten i forbindelse med lovforslaget her eller i en anden forbindelse.

Men der er jo, som det også blev sagt fra Dansk Folkepartis side, tale om grove forbrydelser, der er tale om at beskytte ofrene, og den konservative ordfører sagde det meget klart: Danmark skal ikke være et fristed for forbrydere. Der er sat nogle grænser i loven, og det kan jo ikke være sådan, at fordi der oprettes internationale domstole og internationale statsadvokater, så kan man slippe udenom, hvis man er international forbryder. Så det er altså baggrunden for, at Statsadvokaten for International Kriminalitet nu også får mulighed for at få oplysningerne.

Jeg var selvfølgelig forberedt på, at man fra flere partiers side ville rejse spørgsmål. Jeg indgår selvfølgelig i en konstruktiv drøftelse af de spørgsmål, De Radikale måtte stille. Der blev også fra De Radikales side spurgt til noget om Ellebæk, og der kan man jo se i bemærkningerne, at der er tale om en bedre udnyttelse. Men jeg uddyber selvfølgelig gerne den del af lovforslaget, når der bliver spurgt om det.

Enhedslisten forstår jeg ikke rigtig kunne være med i det.

Jeg forstod også, at SF i hvert fald var interesseret i en drøftelse, og jeg svarer selvfølgelig på alle de spørgsmål, der måtte blive stillet, og er naturligvis navnlig klar over, at vi skal have en drøftelse om udveksling af oplysninger.

Det er altid vigtigt. Der er altid en balance mellem hensynet til ofrene og hensynet til de kriminelle. Hvor det balancepunkt er, er jo til syvende og sidst en politisk afvejning. Men det er jo ikke sådan, at der slet ikke er nogle principper, eller at alle principper er sat ud af kraft. Vi er alle undergivet forskellige grundsætninger, som også følger af EU-lovgivningen om udveks-

ling af personoplysninger, så der er altså ikke tale om, at man bare overruler alle retsprincipper. Men der er tale om, at der er oprettet en statsadvokatur, som altså ikke er blevet behandlet i den danske udlændingelovgivning før nu. Og det finder vi helt rimeligt.

Kl. 17:25

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Der er en kort bemærkning til hr. Morten Østergaard – nej, ikke til, men fra hr. Morten Østergaard.

Kl. 17:25

**Morten Østergaard (RV):**

... til ministeren – præcis.

Jeg kunne godt tænke mig at gøre det lidt mere konkret og takke for, at ministeren har lovet at spille konstruktivt med som altid.

Det, jeg gerne vil spørge til, er, om det ikke virker rimeligt nok, at hvis man er inde i en situation, hvor man ønsker at videregive oplysninger fra den danske anklagemyndighed og videre ud, så søges der et samtykke, eller at man i hvert fald som minimum høres, så den pågældende person ved, hvad det er for nogle oplysninger, der florerer. Og i hvert fald kunne man så i givet fald med hensyn til ofrene måske vælge at gøre lidt forskel og sige, at man ikke sender beskrivelser og oplysninger om ofre og vidner videre ud af landet, uden at de pågældende som minimum er blevet hørt. Og det vil egentlig være at foretrække med et samtykke – for at det sker uden samtykke, er jo det, som Amnesty International i hvert fald fraråder.

Tilsvarende kan man jo sige, at det vel altid er rimeligt nok. Jeg ved ikke, hvilke interesser statsadvokaten kan have i at få oplysninger om ofre og vidner, uden at de pågældende ved det. Jeg synes, at det virker mærkeligt, at de ikke skal involveres i den proces. Hvilken interesse skulle de have for det modsatte? Så der kunne man måske overveje at være imødekommende.

Kl. 17:26

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ministeren.

Kl. 17:26

**Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):**

Nu skal jeg lige prøve, om jeg kan få det sagt på en pæn måde. For det her med, at mulige forbrydere selv skulle kunne bestemme efterforskningsskridtene, er måske udtryk for en meget, meget pæn og menneskekærlig tankegang fra spørgerens side, for nu at sige det pænt, ikke? Det kan man jo altså ikke forestille sig. Der er