

der selvfølgelig hele spørgsmålet om Politiets Efterretningstjeneste, som har nogle helt særlige beføjelser, fordi man har nogle helt særlige opgaver af hensyn til nationens sikkerhed. Men det, der er vigtigt, er jo selvfølgelig i første omgang at sørge for, at man har den retssikkerhed, der er nødvendig, og har den tilstrækkeligt afgrænset, og der synes jeg, der er nogle spørgsmål, der trænger sig på i forhold til den model, der er valgt, hvor i hvert fald Advokatområdet, Retssikkerhedsfonden og Retspolitisk Forening har rejst en række kritiske spørgsmål, som jeg ikke nødvendigvis synes er voldsomt godt besvaret i høringssvaret, hvor jeg nærmest får det indtryk, at hvis man kan et navn og har hørt om en forbrydelse og kobler de to ting sammen, så kan man få udleveret stort set hvad som helst. Det synes jeg måske ikke er en tilstrækkelig retssikkerhedsmæssig garanti.

Særlig synes jeg, det er utrolig vigtigt i forhold til asylsagerne, at vi bevarer tilliden til, at folk taler frit fra leveren i de sager, fordi de ikke er nervøse for, at oplysningerne på den ene eller den anden måde havner hos de pågældende hjemlandes regeringer. Der synes jeg heller ikke, at man i høringssvaret er helt klar nok i kommentaren til de kritiske røster, der har været, ikke mindst når det drejer sig om ofre og andre, der måske er flygtet efter overgreb, og som ikke ønsker at komme i deres eget hjemlands regerings søgelys, for her kan oplysningerne videregives. Der synes jeg i hvert fald, at hvis der er tale om ofre og andre, må det være rimeligt, at der skal være et samtykke til stede i forhold til de ting. Et er gerningsmænd, som måske ikke har en voldsom interesse i at få videregivet personlige oplysninger, noget andet er ofre, og så må det være rimeligt, at man arbejder ud fra at få samtykke. Under alle omstændigheder er det i hvert fald utrolig vigtigt, at hvad vi end gør på det her område, så sikrer vi, at der er tillid til, at asylansøgere, der kommer, og som måske har været ofre for både det ene og det andet, helt frit kan give oplysninger til myndighederne uden frygt for, at de oplysninger havner hos deres eget lands myndigheder, uanset hvordan man har udviklet sig igennem det internationale rets-samfund.

Derfor vil jeg sige, at da vi støtter delementer i forslaget, vil vi meget gerne gå konstruktivt ind i udvalgsarbejdet for at prøve at se, om ikke vi kan få tilstrækkeligt med garantier i forhold til retssikkerheden for de involverede. Selvfølgelig har gerningsmændene retssikkerhed, men

det har ofrene jo især, og dem synes jeg især der er grund til at tage hensyn til. På den måde kunne vi måske bringe os i en situation, hvor vi ved anden behandling kan tilslutte os forslaget. Men den situation vil vi altså så afvente og indtil da stille en række opklarende spørgsmål.

Kl. 17:14

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 17:14

(Ordfører)

**Johanne Schmidt-Nielsen (EL):**

Det ville have været rart, hvis jeg kunne starte med at rose ministeren for, at man har valgt at fjerne den del af forslaget, som går ud på at udvide mulighederne for at udvise kriminelle udlændinge. Det ville jeg selvfølgelig gerne, men jeg kan høre på hr. Martin Henriksen, at jeg godt kan i hvert fald vente lidt med den ros. Det ville ellers have været dejligt, hvis regeringen rent faktisk havde lyttet til den ret massive kritik, der er til stede i høringssvarene, og havde taget den til efterretning, men det kan være, at ministeren selv kan komme med et svar på det, hr. Martin Henriksen har fortalt resten af Folketinget.

Selv om jeg gerne ville have startet med at rose det her forslag, må jeg sige, at det ikke et forslag, vi umiddelbart støtte. Man ønsker med det her forslag at udvide statsadvokatens adgang til at indhente oplysninger fra Udlændingeservice for bedre at kunne efterforske sager, og det betyder i praksis, at statsadvokaten kan indhente stort set alle former for oplysninger, uden at de personer, det handler om, skal give deres samtykke, og uden at der behøves nogen nærmere defineret grund, end at oplysningerne *kan* have betydning. Det er et stort brud på borgernes retssikkerhed, og det er meget mere end blot en lille afvigelse fra de grundlæggende principper, som vi har, der beskytter borgernes privatliv. Præcis den pointe fremhæver Datatilsynet jo altså også i deres høringssvar.

Det ser umiddelbart ud til, at man kan indhente alle mulige typer af oplysninger, altså oplysninger om religiøse tilhørsforhold, seksuel orientering, sygdomme osv. Forvaltningsloven giver jo allerede i dag statsadvokaten mulighed for at indhente oplysninger uden borgernes samtykke, men kun hvis der er et reelt behov for de specifikke oplysninger. Med det her forslag bliver den grundlæggende retssikkerhed for borgeren forringet. Man kan sige, at den endnu en gang bliver syltet i kriminalitetsbekæmpel-