

forskellige områder, når vi taler om udvisningsregler. Så det ser jeg ingen grund til at trække tilbage.

Kl. 17:07

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er SF's ordfører, og det er fru Sidsel Homann.

Kl. 17:07

(Ordfører)

Sidsel Homann (SF):

Tak. Jeg er her igen på vegne af SF's integrationsordfører, fru Astrid Krag, og jeg læser hendes tale op.

L 11 indeholder forskellige forslag. Mens nogle af delene er konsekvenser af vores internationale samarbejde, som f.eks. implementeringen af SIS II, er andre enten præciseringer eller tekniske ændringer, som vi ikke har så mange kommentarer til på nuværende tidspunkt.

Der, hvor vi har nogle betænkeligheder, er vedrørende mulighederne for overlevering af personoplysninger til Statsadvokaten for Særlige Internationale Straffesager. Integrationsministeriet bemærker selv i høringsnotatet, at der er tale om en afvejning af hensyn, herunder at en fravigelse af de almindelige videregivelsesregler taler imod lovændringen. I denne afvejning vil vi se nøje på begge sider af vægten. Vi vil gerne se på, om forslaget risikerer at forårsage øget usikkerhed og utryghed, når asylansøgerne kommer hertil og får at vide, at deres personlige informationer potentielt bliver videregivet, uden at de har givet samtykke. Vi frygter, at det vil give anledning til, at asylansøgere fortier oplysninger eller fremkommer med forkerte informationer af frygt for risikoen ved den forringede tavshedspligt.

Derudover finder vi som flere af høringsparterne, at formuleringerne er meget vage. Ifølge forslaget skal oplysninger videregives uden samtykke, fordi det kan have betydning. Vi vil gerne have helt afklaret, hvor vidtgående en adgang der konkret lægges op til.

Når det er sagt, er det selvfølgelig vigtigt, at vi får fanget forbryderne, og at vi ser på de redskaber, som kan bidrage til dette, men da forslaget berører en grundlæggende retssikkerhed omkring fortroligheden af personoplysninger, vil vi gerne have dette belyst grundigt. Vi forholder os altså afventende til det samlede forslag og ser frem til udvalgsbehandlingen.

Kl. 17:09

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Så er det den radikale ordfører, og det er hr. Morten Østergaard.

Kl. 17:10

(Ordfører)

Morten Østergaard (RV):

Tak for det. Vi forventede at skulle høre nogle ord fra den konservative ordfører.

Det Radikale Venstre støtter naturligvis, at Danmark tilpasser SIS II-forordningen, og vi støtter det grænseoverskridende samarbejde i Schengen, også på udlændingeområdet, hvor det er en stor styrke, at landene samarbejder og hjælper hinanden med at sikre, at asylsagsbehandlinger foregår der, hvor de rettelig hører hjemme, men selvfølgelig også, at man ikke oplever, at kriminelle udlændinge kan rejse rundt fra land til land. Så hvad det angår, støtter vi fuldstændigt.

Så er jeg lidt mere spørgende over for, hvad der ligger i brugen af kriminalforsorgens fængsel i Sandholmlejren, også fordi vi ved, at man tidligere har sagt, at det sådan set kun anvendes, i det omfang man mener, at sanktionen har en effekt over for folk; der er udrejsedømt. Derfor vil jeg enten nu med svaret fra ministeren eller senere søge oplysninger om, om det alene er et kapacitetsmæssigt spørgsmål, eller om der ligger andre elementer i det. Men når man hører diskussionen i dag, tror jeg, der i almindelighed er en tilslutning til, at vi selvfølgelig skal have et internationalt retssamfund, der fungerer, og derfor skal vi også sikre, at den særlige anklager for de spørgsmål har fornuftige arbejdsvilkår.

Vi ønsker selvfølgelig, at alle, der er involveret i folke drab, terror og den slags forbrydelser og grænseoverskridende og internationale forbrydelser, de her særlige typer af forbrydelser, bliver retsforfulgt og bragt for en dommer. Det kan være i Danmark, det kan være ved en international straffedomstol eller noget helt tredje i et tredje land. Men det er selvfølgelig vigtigt, at man ikke kan gemme sig fra en retsforfølgelse, uanset hvor de her forbrydelser mod menneskeheden er begået.

Men når vi så alligevel synes, at der er grund til lige at kigge forslaget lidt efter i sømmene, er det, fordi der er ret massive høringssvar, og vi er glade for, at man har lyttet til noget af det og enten udsat eller i hvert fald udtaget dele af lovforslaget. Men det, der står tilbage, er den diskussion om retssikkerheden i forhold til, hvad det er for oplysninger, der kan videregives. Og der er