

get. Og jeg er meget enig med hr. Orla Hav i, at vi på den ene side har et hensyn at tage i vores samfund, og det er et hensyn, der er særdeles vægtigt, nemlig til at ejeren af patenter har en ordentlig beskyttelse. På den anden side skal der også være mulighed for udvikling i vores samfund, og jeg tror nu, at det vil være muligt, hvis vi i udvalgsarbejdet arbejder det her grundigt igennem, at kunne få en sikkerhed for, at det her lovforslag også understøtter det.

Jeg vil meget gerne sige til hr. Orla Hav, at jeg faktisk er meget glad for, at hr. Orla Hav fremhæver den del af lovforslaget, der vedrører mulighederne for at meddele patent på engelsk, for det giver mig i hvert fald anledning til at forklare, hvad baggrunden er for, at vi har valgt at udforme lovforslaget, som vi har. Det har været et meget stort ønske fra flere erhvervs- og opfinderorganisationers side, at ansøgere af danske patenter har samme sprogmæssige muligheder som indehavere af europæiske patenter. Det er nemlig allerede sådan i dag, at virksomheder har mulighed for med hensyn til patenter, der er udstedt af EPO – og EPO i den her sammenhæng er European Patent Organization – med den Londonaftale, der er, at opnå gyldighed i Danmark på grundlag af en engelsksproget udgave, hvor kun patentkravene foreligger på dansk. Derfor er det, vi vælger at gøre med lovforslaget, egentlig at gå ind og sige, at der skal gælde de samme sprogmæssige vilkår, som for indehavere af europæiske patenter, der opnår gyldighed i Danmark.

Jeg vil så også gerne understrege her, og det vil jeg også gerne medvirke til for at berolige Socialdemokraterne under udvalgsbehandlingen, at vi naturligvis meget nøje har overvejet de retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, der måtte være ved, at man nu kan meddele patent på engelsk, hvor kun patentkravet er oversat til dansk.

Jeg vil sige, at vi har gjort det, at forslaget bl.a. skal ses i sammenhæng med, at den tilsvarende mulighed allerede gælder i forhold til europæiske patenter, der får gyldighed i Danmark. Med lovforslaget harmoniserer vi altså reglerne for de nationale patentansøgninger med de regler, der allerede gælder. Og jeg kan tilføje, at af de 51.000 patenter, der var i kraft i Danmark medio juni 2007, var kun 4,29 pct. nationalt meddelte patenter. Jeg kan sige, at vi altså giver mulighed for, at ansøgningen kan indleveres på engelsk, og at sagsbehandlingen foregår på dansk. Men patentkravene skal altså fortsat oversættes til

dansk, inden patentet meddeles, således at tredjemand kan forstå omfanget af meddelte patenter. Men det er altså klart, at i det omfang Folkeetinget måtte finde det nødvendigt, vil vi altså gerne være med til at få udboret dette, så man er tryk ved den del af pakken her, som jeg egentlig synes er rimelig og fornuftig i forhold til, hvad der allerede gælder af regler, og således at Folkeetinget også føler, at det er betryggende gennemtænkt.

Så vil jeg endelig sige til hr. Orla Hav, der også nævnte noget meget væsentligt, nemlig de medicinske produkter, at der vil jeg meget gerne understrege, at lovforslaget ikke ændrer på regionernes adgang til at købe generiske lægemidler, dvs. lovlige kopier af lægemidler, hvor det aktive stof er det samme som i originalproduktet, men som er fremstillet af en anden producent på baggrund af det originale patent, når dette er udløbet. Det er jo typisk kopier, der er billigere og derfor hjælper samfundet til at få lavere medicinudgifter, og det ændrer dette lovforslag ikke ved. Det – og det er alene det – dette lovforslag tilsigter, er at ramme ulovlige forfalskninger af lægemidler, for det er en krænkelse af de immaterielle rettigheder, og der har jeg allerede i dag nævnt, at der jo har været frygtelige eksempler på, at man ulovligt fremstiller lægemidler og putter de forkerte ting ind i dem med fatale konsekvenser. Men det præciserer vi naturligvis også gerne under udvalgsbehandlingen.

Jeg vil sige til fru Colette L. Brix, at jeg var meget glad for indlægget fra Dansk Folkeparti og meget glad for den klare tilkendegivelse af, hvor stor en krænkelse piratkopiering er, og hvor skadeligt det er for innovationskraften i det danske samfund, og jeg takker for de meget kraftige positive tilkendegivelser, der kom fra Dansk Folkeparti.

Kl. 15:00

Til fru Pia Olsen Dyhr og bl.a. spørgsmålet om strafsækpølsen og spørgsmålet om offentlig påtale, vil jeg sige, at vi har syntes, det var nødvendigt, at anklagemyndigheden har en mulighed for at agere i sager, hvor der er samfundsmæssige interesser på spil. Dermed ikke sagt, at det vil være i enhver sag, men jeg tror bare, også med de eksempler, som jeg er kommet med i dag, at man sagtens kan forestille sig, at der er sager, hvor der er samfundsmæssige interesser på spil, og hvor jeg mener, at det kan være en god ting, at anklagemyndigheden så har en påtalemulighed.