

skal hjælpe danske ngo'er, fagforeninger, miljøorganisationer og menneskerettighedsorganisationer til at samarbejde med folk i de pågældende lande, så de kan sørge for, at tingene fungerer, og så vi også på den måde kan kontrollere tingene.

Det, vi altså skal huske – jeg synes, der lidt har været en tendens til, at her tager vi meget hensyn til de danske virksomheder; og det er også i orden – er, at det drejer sig om, hvordan vi hjælper mennesker i de allerfattigste lande i verden med at få ordentlige arbejdsvilkår. Det er jo det, det drejer sig om, og det er i hvert fald det, der ligger os rigtig meget på sinde.

Så vil jeg lige sige til ministeren i forbindelse med den debat, der var om revisorernes rolle, at jeg tror, vi bliver nødt til at kigge på det i udvalgsarbejdet. Revisorer skriver jo under på så meget; altså, alle regnskaber er skrevet under af en revisor. F.eks. de multinationale selskaber, der ikke har betalt skat i Danmark i 25 år, har deres regnskab underskrevet af en revisor, der siger, at det er et retvisende regnskab. Det er alligevel mærkeligt, at man kan få en blank påtegning på sit regnskab, når man tilsyneladende ikke har tjent penge i 25 år og derfor ikke har betalt skat. Derfor kan man altså ikke bare stole på det. Og jeg vil også godt lige tilføje, at da vi havde et krav fra skatteministeren om, at man skulle have revisor til at kontrollere mere omkring f.eks. transfer pricing, blev forslaget jo trukket tilbage, fordi man sagde, at det var for dyrt. Så mon ikke vi skal kigge lidt mere på det, for ellers er jeg bange for, at revisors erklæringer ikke er noget værd.

Vi støtter forslaget.

Kl. 13:54

Formanden:

Der er et ønske om en kort bemærkning til hr. Frank Aaen fra hr. Knud Kristensen.

Kl. 13:54

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det var nu hr. Per Ørum Jørgensen, men det bliver da i familien.

Jeg hørte et spørgsmål til den konservative ordfører fra hr. Frank Aaen, og der blev jeg jo så draget ind i den her debat. Derfor synes jeg også retfærdigvis, at man måske skulle anskueliggøre, at der er himmelvid forskel på det lovforslag, der behandles her i dag, og på det beslutningsforslag, som Enhedslisten fremsatte for et par år siden.

Hr. Frank Aaen siger jo så, at de er forholdsvis ens, men er det ikke rigtigt, at det forslag,

som Enhedslisten fremsatte i samlingen 2006-07, gik ud på en mærkningsordning, hvor virksomhederne simpelt hen skulle offentliggøre en lang række forhold, som både gjaldt deres leverandører og underleverandører, og at det dermed ville give en voldsom uoverskuelighed og en meget stor administrativ byrde for danske virksomheder?

Kl. 13:55

Formanden:

Hr. Frank Aaen.

Kl. 13:55

Frank Aaen (EL):

Jeg indrømmer gerne, at Enhedslistens forslag var mere avanceret end regeringens forslag. Det er jeg helt med på. Det er fuldstændig korrekt. Men det var altså et forslag om virksomheders oplysningspligt vedrørende de forhold, varer produceres under. Det er det, vi taler om i dag. Det er oplysningspligt om, hvordan man tager sit samfundsmæssige ansvar alvorligt.

Derfor går forslagene helt i samme retning. Jeg indrømmer, at vores er lidt bedre end regeringens, men regeringens går altså i den rigtige retning. Vores forslag blev afvist, det må jeg altså sige. Det blev afvist med, at det var betonsocialisme. Meget vil jeg sige om ministeren, men ordet betonsocialist om vores minister får man altså ikke ud af min mund. Og derfor synes jeg bare, at man har bevæget sig i den rigtige retning.

Kl. 13:56

Formanden:

Så er det hr. Per Ørum Jørgensen, værsgo – og undskyld.

Kl. 13:56

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nu skal man altid være forholdsvis forsigtig, når hr. Frank Aaen bruger ordet avanceret om et beslutningsforslag, som Enhedslisten har udarbejdet. Jeg vil bare gerne gentage det her med det bureaukrati, som man ville presse ned over danske virksomheder. Når det i sin tid blev betragtet som betonsocialisme, så skyldtes det simpelt hen, at danske virksomheder skulle udarbejde meget, meget detaljerede lister over deres leverandørers gøren og laden og over underleverandørernes gøren og laden, og det var med tvang, og det var et bureaukrati, som overhovedet ikke ville kunne etableres i virkelighedens verden. Det synes jeg retfærdigvis bør indgå i debatten, når nu hr. Frank Aaen bryster sig af, at det tidligere forslag er identisk med det nuværende.