

samfundsansvar, også svarer til det kendskab, han i øvrigt har til regnskabet.

Kl. 13:41

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Steen Gade.

Kl. 13:42

Steen Gade (SF):

Ja tak. Det sidste er jo betryggende, og det synes jeg da er godt, for det betyder jo, at revisor faktisk har en rolle, og det synes jeg ikke man skal skjule. Det får revisor selvfølgelig, for vedkommende skal jo sådan set med sin underskrift attestere, at de ting, der bliver oplyst, så vidt han ved, er rigtige, og hvis han ikke ved det, skal han spørge ind til det. Så på den måde får det selvfølgelig en betydning, og det er faktisk det gode ved, at det kommer ind i årsregnskabsloven. Derfor kan man sige, at de der besværgelser om, at det ikke er detailstyring, måske bare er sådan lidt politisk luft.

Men mit spørgsmål til De Konservatives ordfører går på, hvorfor man i virkeligheden foretrækker at presse virksomheder til at lave det her i stedet for rent ud at sige: O.k., det er ikke frivilligt, men vi synes, det er en god idé. For det har jeg forstået at De Konservative synes. De store virksomheder vil også kunne det, og de fleste af dem har fordel af det – siger de selv.

Kl. 13:43

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:43

Mike Legarth (KF):

Jamen det er ud fra en betragtning om, hvordan vi mener at det her samfund skal skrues sammen, og hvilken overordnet vision vi har, og vi vil ikke detailstyre, vi vil ikke tvinge. Vi tror på det gode, og vi tror på, at vi bedre kommer igennem med vores resultater ved at appellere til, at man beskriver et samfundsansvar, og hvad man har gjort, altså frivillighed. Det tror jeg faktisk giver noget mere respekt, end at man har sådan et kontrolstyret statsapparat.

Kl. 13:43

Formanden:

Hr. Steen Gade for den sidste korte bemærkning.

Kl. 13:43

Steen Gade (SF):

Nu synes jeg, at den konservative ordfører faldt tilbage til talen fra sidste år, da han skulle afvise forslaget fra hr. Frank Aaen, men nu skal De Konservative jo forsvare det her. Selvfølgelig fører

det da til, at der er mere arbejde, når revisoren sidder med arbejdet, og selvfølgelig fører det da til, at nogle virksomheder skal lave de her afrapporteringer bedre, end de har gjort det før. Det er vel meningen med det; ellers ved jeg ikke, hvad meningen er.

Jeg mener faktisk, at fru Colette L. Brix fra Dansk Folkeparti har lidt ret i, at der er nogle virksomheder, der på en måde bliver presset. Det er jeg ikke imod, men jeg ville da hellere lave en ren lovgivning og sige: O.k., de skal lave det. Hvorfor har man ikke taget det skridt at sige: De skal lave det, fordi vi mener, det er godt, vi mener, det er godt for Danmark, det brander Danmark, og de fleste virksomheder ved godt selv, at det har de stor økonomisk fordel af?

Kl. 13:44

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:44

Mike Legarth (KF):

Det vil vi ikke, fordi vi f.eks. allerede nu, inden vi forholdt os til det her, har kunnet se, at mange virksomheder arbejder med socialt ansvar, uden at der er et pålæg, og vi tror på, at det vil komme stille og roligt, hvis vi motiverer dem, og det er det, vi gør med det her forslag. Det er meget frivilligt, for vi har jo sagt, at det kan skrives i ledelsesberetningen, det kan også lægges frem på en hjemmeside, eller man kan henvise til noget mere specifikt orienteringsmateriale, man har lavet.

Vi har jo ikke sagt, at det ikke koster noget, vi har bare sagt, at det er en meget, meget beskedent merpris i forhold til det kæmpestore udbytte, der er ved, at 1.100 virksomheders totalforbrug i timeløn er 600.000 kr. Det er meget billigt og administrativt meget let i forhold til meget andet.

Kl. 13:45

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra fru Colette L. Brix.

Kl. 13:45

Colette L. Brix (DF):

Jeg vil gerne spørge hr. Mike Legarth – når det nu netop er så godt og så frivilligt: Hvorfor skal de virksomheder, der ikke ønsker en CSR, skrive i årsregnskabet, at de ikke har det?

Kl. 13:45

Formanden:

Ordføreren.