

måske bare bliver squeezez ud. Men lad os tage debatten også i andre sammenhænge. Det her er kun én debat.

Kl. 13:33

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 13:33

**Steen Gade (SF):**

Men jeg er jo enig i, at bag næsten alle importvarer her i landet står der en kinesisk arbejder eller en arbejder i Bangladesh osv. – det gælder jo også hr. Frank Aaens trøje og min skjorte, som vi ikke kender den fulde sandhed om. Det må vi jo se i øjnene, og det skal vi arbejde målbevidst med. Det er faktisk en af grundene til, at jeg siger, at foruden den her rapportering må vi også støtte de græsrodsorganisationer, der findes i Danmark har vi en. Det er DanWatch. Det er bl.a. dem, der har afsløret det med granitten, og det var jo fremragende. Men hvorfor skal de egentlig ikke også på finansloven? Hvorfor skal vi ikke støtte dem og sige: Ja, det er da fair nok at hænge en virksomhed ud, hvis den har importeret noget granit til Skive Kommune, hvor jeg er valgt, til metroen osv., og det ikke er ordentligt undersøgt, om det går ud over arbejderne de steder, og om der produceres på en helt urimelig måde? Det er jo en måde at sørge for, at den diskussion kommer højere op, samtidig med at vi vedtager det her lovforslag og stiller ændringsforslag til loven.

Kl. 13:35

**Formanden:**

Tak til hr. Steen Gade. Så er det hr. Mike Legarth som ordfører.

Kl. 13:35

(Ordfører)

**Mike Legarth (KF):**

Det Konservative Folkeparti støtter naturligvis forslaget, som er et initiativ i regeringens handlingsplan for virksomhedernes samfundsansvar med henblik på at skabe maksimal gennemsækelighed og transparens.

Formålet er at få de største virksomheder og investorer til at forholde sig aktivt til deres samfundsansvar. Det skal bidrage til, at endnu flere virksomheder vil arbejde med samfundsansvar, så danske virksomheder og Danmark kan blive internationalt kendt for ansvarlig vækst. Det vil således styrke danske virksomheders konkurrencesituation og dermed bidrage til øget vækst. Det betyder, at de omfattede virksomheder fremadrettet skal oplyse om tre ting, nemlig deres politik for samfundsansvar, hvordan disse

politikker bliver omsat til handling og endelig deres vurdering af, hvad der er opnået som følge af samfundsansvar.

Lovforslaget som sådan ændrer altså ikke ved, at det fortsat er frivilligt for en virksomhed, om den vil arbejde med samfundsansvar og i så fald, hvordan den vil gøre det. Virksomhederne kan bl.a. selv vælge, om de vil placere deres redegørelse for samfundsansvar i ledelsesberetningen eller i en supplerende beretning til årsrapporten eller som en tredje model på virksomhedens hjemmeside.

Det var sådan set de konservative kommentarer til det lovforslag, som vi som nævnt indledningsvis støtter.

Kl. 13:36

**Formanden:**

Tak. Der er korte bemærkninger, og den første er fra hr. Frank Aaen.

Kl. 13:36

**Frank Aaen (EL):**

I indledningen af sin tale sagde ordføreren, at Det Konservative Folkeparti selvfølgelig støtter lovforslaget. Jeg har lidt svært ved at se, det er »selvfølgelig«, for da vi behandlede et nogenlunde tilsvarende forslag fremsat af Enhedslisten sidste år, kunne vi jo høre hr. Per Ørum Jørgensen, Det Konservative Folkepartis daværende ordfører, sige: Det er et statsapparat, det, der er foreslået, som vi vel ikke har set, siden Muren faldt i Østberlin for nogle år siden; det er typisk socialistisk betonbetænkning med mistro til danske virksomheder; det er bureaukratisk at påføre danske virksomheder enorme omkostninger og bureaukrati og støtte sig på mistro. Der er alligevel lidt forskel fra den ordførertale og til, at det er »selvfølgelig«, at Det Konservative Folkeparti støtter forslaget, men vi er da glade for, at Det Konservative Folkeparti støtter forslaget.

Kl. 13:37

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:37

**Mike Legarth (KF):**

Jeg synes, at det er glædeligt, at hr. Frank Aaen har fået humor med i sine spørgsmål og sine tilkendegivelser her i Folketingssalen. Det er dejligt. Men det var jo så også det eneste positive, der var i den kommentar, for der er overhovedet ingen sammenhæng mellem det forslag, som Enhedslisten fremsatte, og det, vi her behandler. Det er der ikke, for det var jo en total detailstyring bygget op på krav og konsekvenser og