

trumfet, at vi bare skal have kapitalens frie bevægelighed, så bliver alle glade; og så bliver alle rige, på trods af at vi så ser, at kapitalens frie bevægelighed jo lige præcis er det, der skaber krise efter krise. For hvad er kernen i kapitalens frie bevægelighed? Kernen er jo, at pengene skal kunne flytte sig med lynets hast hen over grænserne mange gange om dagen, så man på den måde kan sørge for at få bare en lillebitte profit. Det har intet at gøre med, hvad der er brug for af penge for at finansiere den almindelige reale økonomi. Det har intet at gøre med, hvad der er brug for for at sikre, at erhvervslivet kan udvikle sig, for at sikre, at vi har tryghed ved vores opsparinger, og for at sikre, at vi har tryghed for, at hvis vi har brug for et lån, kan vi få lånet. Det her er kun et system, der er skabt til fordel for spekulanterne.

Det er jo derfor, det er så skrækkeligt, at man ikke på nogen måde adresserer kernen i problemet, nemlig at det er spekulanternes problem, og det er derfor, det er skrækkeligt, at staten med det her nu går ind og hjælper den stakkels mand, som skød 2 mia. kr. ind i en bank, og som var bange for at tabe dem, ved at sige: Rølig, rølig, vi skal nok garantere skattekysterne, at du får alle dine penge igen plus renter. Jamen det er jo kun at opfordre den pågældende spekulant, der har milliarder af kroner, til igen at sige: Nå, det var godt, så kan jeg røligt tage en tur mere på rouletten – og dermed har vi allerede skabt indledningen til næste krise.

Det er nødvendigt, at vi i stedet for bare at pumpe systemet op og fortsætte, som det er – og lave lidt mere kontrol, regulere lidt i noget af det, der skaber den mest ekstreme grådighed – er nødt til at lave selve grådighedens system om. Det er jo det, der skal angribes; og det er det, vi har foreslået med de ting, vi er kommet med: Vi prøver at komme med forslag til – og det er jo helt fraværende i regeringens indsats – hvordan vi kan adressere de problemer, familier har, når de står foran at miste deres bolig. Hvad kan vi gøre, så de familier og mennesker, der er på vej til at miste deres arbejde eller har mistet deres arbejde, kan komme igennem krisen uden store tab? Vi må prøve at tage fat i almindelige menneskers problemer og løse dem i stedet for at løse spekulanternes problemer.

Kl. 10:42

Det er jo forskellen mellem flertallet i Folketinget og det, Enhedslisten står for, og jeg synes,

det er så afgørende vigtigt, at vi på den ene side holder fast i den principielle kritik af det system, der er, for det er det, der har skabt kriser, har skabt denne krise og vil skabe den næste krise, men på den anden side samtidig siger, at vi kører os om dem, der kommer i problemer. Dem vil vi gerne hjælpe, og så er det altså dybt godt, at tage alle milliarderne ud af statskassen og sende dem via spekulanterne og så tro, at de kommer almindelige mennesker til gode. Det gør de ikke. Når man på den måde, som der er lagt op til her, pumper milliarder ud i systemet, er det eneste, man sikrer, at spekulanterne får deres del, mens der stadig ikke er nogen som helst sikkerhed, men nærmest det modsatte, for, at vi kan regne med, at almindelige mennesker på nogen måde bliver hjulpet.

Det er derfor, vi har sagt, at i stedet for at hjælpe spekulanterne og give pengene til dem, vil vi meget hellere indføre nogle ting, der kan hjælpe de mennesker, der kommer i klemme. Når der er nedgang i byggeriet, som vi kan se der er, fordi spekulanterne er gået rabundus, jamen så lad os da renovere de skoler, som regeringen ikke mener der er råd til at renovere. Det er en måde at hjælpe økonomien på i stedet for det her. Når mennesker risikerer, at deres huse går på tvangsauktion, jamen lad os så hjælpe dem; så de kan blive boende, for det er dørligt for børnene, at de skal skifte skole og flytte væk fra deres kammerater. Og når boligmarkedet er så sygt, som det er, lad os så få bygget nogle flere almennyttige boliger i stedet for bare at hjælpe dem, der har spekuleret.

Det er jo det helt enkle, og det er jo interessant, at jeg hører alle sige det i den krise, vi står i. Selv statsministeren sagde forleden, at det er amoralsk; at de, der scorede gevinsten, da der var en gevinst, og puttede den i deres egne lommer i store mængder, nu kommer og siger, at tabet skal betales af skattekysterne og andre. Det er jo amoralsk, og så er det bare, jeg spørger: Hvis man har den helt rigtige analyse, hvorfor kommer man så i dag og stemmer for et forslag, som bare gør det, man siger man er imod; nemlig sikrer, at spekulanterne, der står til at skulle tabe penge, nu får reddet deres penge? Det kan vi ikke være med til.

Kl. 10:44

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Tak til Enhedslistens ordfører. Så er det ordføreren for Færøernes TF, fru Annita á Friðriksmørk.