

Kl. 10:16

**Morten Bødskov (S):**

Socialdemokraternes synspunkt er, at hovedformålet med den her pakke er at sikre – som der står i lovforslaget – finansiell stabilitet. Det gør vi ved at finde den rette balance, i forhold til at sektoren tager et større egetansvar, dels for at konsolidere sig selv, få ryddet op i sektoren, tage et større egetansvar, hvis det går galt nu og ikke mindst også i fremtiden, dels for at styrke kontrollen af sektoren og få sat en blokade ind over for nogle af de sådan mere urimelige adfærdsmønstre, som vi har set i sektoren.

Så vil jeg gerne anholde det synspunkt, at blot fordi man har mange penge, så er man spekulant. Man kan jo altså godt opføre sig ordentligt og hæderligt, selv om man har mange penge, og det er langt det største flertal i det her land da heldigvis eksempel på. Men hr. Frank Aaen forbigår jo hver eneste gang, at alternativet til det her jo ikke er nul. Alternativet kan meget vel være betydelig usikkerhed for almindelige familier og pensionister om jobbet og velfærd i fremtiden. Og så handler det jo også om, at almindelige mennesker og almindelige familier, når de skal låne til bilen, når de skal låne til huset, eller hvad de ellers har af ærinder i deres pengeinstitutter, kan de føle en sikkerhed og tryghed fremover. Det er også det, der er målsætningen med det her lovforslag, og den sikkerhed og tryghed vil Socialdemokraterne hjertens gerne give dem ikke mindst i den nuværende situation, og derfor støtter vi selvsagt lovforslaget.

Kl. 10:18

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til socialdemokraternes ordfører. Så er det ordføreren fra Dansk Folkeparti, hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 10:18

(Ordfører)

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg skal allerførst sige, at Dansk Folkeparti stemmer for lovforslaget. Det har vi tilkendegivet hele vejen igennem, og vi gør det, fordi vi mener, det er en nødvendighed – ligesom det var, da vi sad i søndags og forhandlede den aftale, der ligger bag ved det her lovforslag. Det er en nødvendighed for at give en rimelig tryghed for borgerne, så vi dog kan give vores bidrag til, at den finansielle ustabilitet bliver mindsket.

Det, der rent faktisk sker her, er jo, at den indskydergarantiordning, der i dag gælder for indskud op til 300.000 kr., reelt bliver ubegrænset,

så alle, der har penge stående i banken, med tryghed kan lade dem stå, for de ved, at de nu i yderste konsekvens har en statsgaranti i ryggen for deres indskud.

På trods af, at vi altså stemmer for loven, som vi selvfølgelig har tilkendegivet hele vejen igennem er en nødvendighed, vil jeg godt sige, at vi føler os noget presset til at stemme for loven i dag. Vi har haft et forløb det sidste døgn, der giver anledning til at frygte, at der er dele af den her lovgivning, der ikke er så nøjagtig, som vi kunne tænke os. Vi er stillet i den situation, at fordi det var meldt ud i forgårs, at vi færdigbehandlede det her lovforslag i dag, er vi blevet nødt til at stemme for forslaget, for hvis vi ikke gør det, vil de finansielle markeder tro, at det er, fordi der ikke er politisk opbakning til den her redningspakke. Derfor vil problemerne forværres, hvis vi ikke stemmer lovpakken igennem i dag, og derfor gør vi det, men ikke uden, at vi bemærker her ved tredjebehandlingen, at forløbet det sidste døgn omkring den her lovpakke ikke har været tilfredsstillende.

Vi havde en meget stor åbningsdebat i går, som selvfølgelig også krævede vores opmærksomhed og krævede vores engagement, og det var i kanten af den åbningsdebat, vi så lige skulle sørge for, at det her lovforslag i et og alt var i orden.

Vi har oplevet en proces, hvor ministeriet selv er kommet med 18 ændringsforslag til et lovforslag, vi så første gang i forgårs. En del af de ændringsforslag kom meget sent i aftes – vel i virkeligheden også i den begyndende nat – og resulterede i en andenbehandling i nat kl. 01.30, og nu tredjebehandler vi så her kl. 10.00.

Jeg vil også gerne her og nu understrege, at vi i betænkningensbidraget til andenbehandlingen i går har skrevet, at vi vurderer, at det kan blive nødvendigt efterfølgende at rette i lovgivningen. Jeg vil lige nævne tre punkter, hvor vi vurderer, at det kan blive nødvendigt i hvert fald at følge ekstra skarpt, hvad der kommer til at foregå.

Det er jo således, at den aftale, som vi i virkeligheden indgik i søndags, gik ud på, at de banker, der ønskede at være en del af det her regime, den her garantiordning, kunne være det. Hvis nye banker kom til, kunne de ikke efterfølgende komme med i ordningen. Det er nu blevet til, at det kan de godt; ministeriet siger, at EU kræver det, for ellers er det et brud på den frie etableringsret i forhold til banker.