

mark i den mellemliggende periode, og der vil jeg gerne tilkendegive over for hr. Kristian Thulesen Dahl, at vi naturligvis vil gøre vores yderste – uden at overtræde EU-retten – for at sikre, at der er detaljerede virksomhedsplaner for de pågældende virksomheder, så man har en sikkerhed for, hvad deres hensigt er med at etablere sig i Danmark, herunder at man ikke etablerer sig alene med det formål at spekulere i den garantiordning, som vi har lavet.

Jeg har også noteret mig hr. Kristian Thulesen Dahls ønske om, at Realkreditrådet og i det hele taget realkrediten bliver nærmere inddraget i det videre arbejde, og jeg vil sige til hr. Kristian Thulesen Dahl, at jeg gerne mundtligt og allerede nu vil tilkendegive, at vi vil sikre os, at drøftelserne ikke alene kommer til at ske med Det Private Beredskab, men også med Realkreditrådet. Men vi er altså også villige til, hvis Dansk Folkeparti ønsker det, at besvare dette spørgsmål skriftligt, såfremt det skal optrykkes i til lægsbetænkningen. Så kan vi godt sørge for, at der kommer et meget klart svar på det.

Til hr. Frank Aaen vil jeg først sige, at jeg tror, det er vigtigt at forstå, at der er lavet en aftale mellem staten og Det Private Beredskab, og så er der lavet en politisk aftale. Jeg synes, at hr. Frank Aaens indlæg bar meget tydeligt præg af, at der var en vis sammenblanding af de to aftaler. Der er ikke noget som helst mærkeligt i, at en aftale mellem staten og Det Private Beredskab nævnes i lovforslaget, og mig bekendt er der massevis af eksempler på, at vi laver aftaler i Folketinget, som man efterfølgende kan se af spejlet i lovforslag. Så jeg synes, det er en mærkelig diskussion at have lige pludselig, at det skulle være noget odøst, at de aftaler, vi laver herinde, også bagefter kan fremgå af forslagene.

Endelig vil jeg sige til hr. Frank Aaens dramatisering af, at der er en 8-dages-frist i tilfælde af misbrug af ordningen: Jamen hvad havde hr. Frank Aaen egentlig forestillet sig? Havde han forestillet sig, at man meddelte: Nu bliver du smidt ud af ordningen, pengeinstitut xxx, pr. dette sekund? Så havde indskyderne jo ingen mulighed for at sikre sig. Altså, jeg ved ikke, hvad hr. Frank Aaen havde forestillet sig. Jeg synes, det er rigtigt, at der er lavet en ordning, hvor der bliver taget hensyn til, at folk kan disponere. Men jeg tager selvfølgelig ad notam, at hr. Frank Aaen og jeg i denne sag ikke er enige. Der er jo så mange ting, vi ikke enige om, i det her lovforslag.

Ikke desto mindre vil jeg gerne på vegne af Økonomi- og Erhvervsministeriet og naturligvis regeringen takke samtlige partier i Folketinget for, at man har vist den fleksibilitet at behandle lovforslaget – også så forholdsvis tidligt om morgenen, som det er tilfældet her under andenbehandlingen.

Kl. 01:44

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til ministeren. Der er en kort bemærkning fra hr. Frank Aaen.

Kl. 01:44

**Frank Aaen (EL):**

Selvfølger man da i en lovtekst henviser til en aftale, det har jeg ikke noget imod, men det, der står i selve lovforslaget, er, at hvis ikke virksomheder overholder det, der er aftalt i en privat aftale mellem staten – det nævnte jeg også – og Det Private Beredskab, så er man hjemfalden til straf. Det synes jeg alligevel er mærkeligt, jeg kender ikke til andre eksempler, og jeg har stillet et skriftligt spørgsmål om det igen. Hvis ikke man overholder en aftale, staten har indgået med en privat institution, nemlig Det Private Beredskab, er man hjemfalden til straf. Jeg vil gerne have bekræftet, at det er noget, man har gjort før, for jeg synes selv, det er mærkeligt – og så har man ikke engang optrykt den aftale, der henvises til, i lovteksten eller i bemærkningerne til lovforslaget. Hvad skal jeg stakkels menneske gøre? Hvad er det egentlig talt, jeg er blevet udsat for her af staten? Det er da yderst mærkeligt. Jeg håber, ministeren vil følge det op, så skal jeg svare på det andet. Men jeg vil bare sige, at vi jo er imod, at man skal have 8 dage, hvor man bare kan gå og spekulere.

Kl. 01:45

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

Kl. 01:45

**Økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen):**

Det kunne jo godt være, at der var en uskyldig indskyder, der gerne ville have lov til at flytte sine midler over til et andet pengeinstitut, inden det pengeinstitut bliver flyttet ud med de konsekvenser, det måtte have. Men selvfølgelig aner jeg, at det kan være, at Enhedslisten har andre end de uskyldige indskydere at tage hensyn til, som der måtte blive ramt af den ganske retfærdige ordning, der er med, at øksen rammer dem, der ikke overholder reglerne.

Med hensyn det første vil jeg sige til hr. Frank Aaen: Det er fuldstændig frivilligt at gå ind i Det