

behandles her – senere i dag, som det så bliver – fredag.

Kl. 01:36

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

Kl. 01:36

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Indledningsvis vil jeg sige, at jeg da er glad for, at Dansk Folkeparti har læst svarene på nogle af de spørgsmål, Enhedslisten har stillet, f.eks. om det meget mærkelige i, at man kan notere sig, at når et pengeinstitut misbruger ordningen, er alle indlån omfattet af den garanti, som er givet, før der bliver sagt: Slut, ud af ordningen. Og i de 8 dage, der går bagefter, kan man få nye lån, indlån, som også er omfattet af ordningen. Det er jo bare at åbne en ladeport for, at der kan spekuleres i tingene, på trods af at Finanstilsynet har sagt, at et selskab misbruger ordningen og derfor bør hældes ud af den.

Sådan er der en stribe andre spørgsmål, som vi ikke har kunnet få ordentlige svar på. F.eks. har vi spurgt: Er det ikke underligt, at en aftale mellem partierne direkte bliver nævnt i lovforslaget og får lovkraft – altså, jeg mener en aftale, der ikke har noget med selve lovbehandlingen at gøre? Der bliver det bare nævnt i lovforslaget, at man skal overholde den aftale, der er indgået, punktum. Man har ikke engang optrykt aftalen i lovteksten. Jeg mener, at det er helt uantageligt, at vi lovgiver på en måde, hvor der bare henvises til en privat aftale mellem private pengeinstitutter og staten. Det er også sådan noget, som jeg ikke forstår noget som helst af.

Vi har fået et svar, der bekræfter, at et moderselskab kan trække alle aktiver ud af et pengeinstitut, og så kan staten bagefter hænge på alle kreditorerne via garantien. Det mener ministeren så ikke vil ske, for det er meget dumt. Nu har jeg jo den opfattelse, at der tit sker noget, der er dumt; hvis nogle synes, de kan tjene penge på det, så gør de det altså. Jeg kan heller ikke forstå, at man laver sådan en lovgivning.

Derfor har vi selvfølgelig på forhånd bedt om, at det her lovforslag kommer tilbage i udvalget, så vi kan stille nogle nye spørgsmål og få dem behandlet og besvaret inden tredje behandling i morgen. Det skal jeg så ikke gå dybere ind i, jeg har stillet spørgsmålene, og de kommer rundt på tryk.

Men jeg vil bare lige spørge dem, der står her og er en del af flertallet for det her lovforslag:

Blev man alligevel ikke lige en anelse overrasket, da et af de svar, vi trods alt fik, viste, at den garanti, man ønsker at gennemføre, omfatter indskud, der samlet set løber op i 3.000 mia. kr. – 3.000 mia. kr.? Jeg accepterer gerne moderationen i svaret, der siger, at ministeren ikke mener, at alle pengeinstitutter går rabundus og dermed alle indskud går tabt, men 3.000 mia. kr., det er den garanti, der udstedes med det, der bliver vedtaget i morgen. Hvis det var mig, der stemte for det, vil jeg nok tænke lidt over det her hen over natten. Det er halvanden gang Danmarks bruttonationalprodukt.

Kl. 01:39

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig? Økonomi- og erhvervsministeren.

Kl. 01:39

Økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil gerne her ved andenbehandlingen allerførst takke de politiske partier og ikke mindst de ordførere, der er her i salen i dag, og som har deltaget i udvalgsarbejdet, for den store fleksibilitet, som man har udvist i forbindelse med behandlingen af det her lovforslag. Jeg erkender, at det bestemt ikke er optimale vilkår for folketingsmedlemmerne at skulle arbejde under så stort et arbejdspress og med et omfattende lovforslag, men jeg må rose medlemmer af Tinget og Erhvervsudvalgets formand og naturligvis sekretariat for at have udvist en meget stor fleksibilitet i at sørge for, at den her sag kunne behandles på en forsvarlig måde.

Vi har nået at besvare en lang række spørgsmål, jeg tror, vi er kommet op på omkring en 51 stykker, og vi har også nået at afholde et samråd, både med en teknisk gennemgang af ændringsforslagene og med en mere politisk drøftelse af det materielle indhold i lovforslaget, og jeg synes, det har været utrolig godt at opleve det ønske, der har været om trods alt at få det her til at blive belyst grundigt og godt i processen.

Jeg vil blot knytte et par enkelte bemærkninger til de ordførerindlæg, der har været – først til hr. Kristian Thulesen Dahl. Det er fuldstændig korrekt, at den ideelle model jo ville være en model, hvor vi sagde: Der er et bestemt antal pengeinstitutter, der kommer med i ordningen, og så er ordningen lukket. Så er det ligesom til at overskue, hvem der er med de næste år, hvor ordningen kører. Men det er helt korrekt, at vi på grund af EU-reglerne ikke kan forhindre finansielle virksomheder i at etablere sig i Dan-