

man fortsat, for ellers synes jeg virkelig, Socialdemokraterne har et problem.

Kl. 17:03

Formanden:

Ja tak. Og så er det hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning.

Kl. 17:03

Morten Østergaard (RV):

Det Konservative Folkeparti sidder jo på de afgørende mandater i forhold til regeringen og flytter flertallet og kan derfor sætte sin vilje igennem, ved vi. Jeg har konstateret, at når det handler om viljen til reformer, der vil skaffe arbejdskraft, har man altså ikke sat den vilje igennem endnu. Men det kommer forhåbentlig på et eller andet tidspunkt.

Jeg kunne godt tænke mig at vide: Hvad er den konservative vilje i forhold til den her sag om et hjørne af udlændingepolitikken, der har kørt hele sommeren? Når den konservative integrationsordfører udtaler sig, er der ingen grænser for, hvad vi skal forstå, f.eks. i Berlingske Tidende den 9. september, hvor fru Helle Sjølle siger, at hvis Ombudsmanden siger det, forventer hun også, at der kommer en tidsgrænse. Det drejer sig altså om den her vejledning, vi diskuterede. Mandag den 7. oktober siger fru Helle Sjølle igen:

»Man bør lytte til, hvad Ombudsmanden siger. ... Det handler om, at borgerne skal være trygge ved, at der bliver administreret efter reglerne.«

Fru Helle Sjølle siger yderligere: Man skal selvfølgelig ændre sin vejledning, så man administrerer efter loven.

Det er jo stærke udsagn, men nu kan jeg så forstå på en pressemeddelelse fra fru Henriette Kjær i dag, at på trods af kritik fra Ombudsmanden og alt muligt andet er al den her diskussion om, hvordan der er vejledt, en såkaldt kalkunjagt, og den deltager Det Konservative Folkeparti ikke i. Så vil jeg bare spørge: Hvem tegner linjen i den her sag, er det integrationsordføreren, eller er det den politiske ordfører?

Kl. 17:05

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:05

Henriette Kjær (KF):

Det er naturligvis den politiske ordfører, der er fuldstændig enig med integrationsordføreren.

Nu er det jo sådan, og det er meget sigende for den kalkunjagt, der foregår – fordi der er nogle journalister, der har set sig meget sure på

integrationsministeren og synes, at det er så sjovt at køre hende rundt i manegen – at det sådan set ikke er sagen, man går op i. Det var jo sådan, at den vejledning, man har efterlyst, faktisk var lagt ud på Udlændingenservices hjemmeside allerede i søndags, og så kørte de her artikler først på ugen om, at nu måtte der søreme komme en ny vejledning. Det var der så kommet, og det viser jo altså bare, hvor fuldstændig useriøst det her er gået til. Man går ikke efter at få nogle regler, vi kan være enige om, og som er holdbare. Man går efter en minister, og det synes jeg er usympatisk.

Kl. 17:06

Formanden:

Hr. Morten Østergaard.

Kl. 17:06

Morten Østergaard (RV):

Det er jo så en drøftelse, man må have i det konservative gruppe lokale, jeg citerede sådan set bare den konservative integrationsordfører.

Men det, jeg synes er interessant, er jo, at selv om vi forstår på statsministeren, at det her er en meget lille sag – den udgør, så vidt jeg forstår, 2 promille, og den seneste dom diskuteres alene i Danmark, forstår vi på statsministeren – har man alligevel fundet anledning til, formentlig for at bevare forbrødringen med Dansk Folkeparti, at lave en aftale, der indebærer en lang række nye tiltag for at løse det her altså meget afgrænsede problem på 2 promille af udlændingepolitikken.

Der vil jeg bare spørge fru Henriette Kjær: Når det er den konservative opfattelse formidlet af fru Henriette Kjær den 23. januar 2007, at man har fundet et fornuftigt leje og der ikke er behov for yderligere stramninger, men at man i stedet for skal støtte behovet for en bedre integration, er det så ikke mærkeligt, at når der opstår et problem, der præcis udgør 2 promille af udlændingepolitikken, så finder man pludselig anledning til at skifte synspunkt? Hvad er den konservative holdning? Er det, at udlændingepolitikken trykkes lagt i hænderne på Dansk Folkeparti, eller har man et selvstændigt standpunkt?

Kl. 17:07

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:07

Henriette Kjær (KF):

Nu er de udtalelser altså faldet, inden Metockdommen blev afsagt. Den blev afsagt i juli måned, og derfor ændrer tingene sig jo: Det er jo ikke et fuldstændigt statisk samfund, vi lever i,