

blevet forhindret i på grund af det anlægsloft, vi hørte hr. Villy Søvndal tale om før. De har villet investere nogle penge for efterfølgende at tjene flere penge på energibesparelser, men nu har de fået at vide, at det må de ikke på grund af anlægsloftet.

Jeg kunne godt tænke mig, at den konservative ordfører endnu en gang prøver at forklare, hvorfor man stædigt holder fast i det anlægsloft. Dansk Folkeparti har jo indset, at det er fortidens politik med et anlægsloft, og Dansk Byggeri har været ude og sige: Jamen det her holder slet ikke. Som de siger på deres egen hjemmeside, er jobfesten og den ekstremt høje aktivitet i byggeriet ovre, så drop nu det anlægsloft. Hvordan vil fru Henriette Kjær forklare, at man bliver ved med at holde fast i et anlægsstop, som ikke bare forhindrer os i at lave nødvendige renoveringsarbejder, men også forhindrer kommunerne i at lave ordentlige investeringer i energibesparelse?

Kl. 17:00

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 17:00

Henriette Kjær (KF):

Jeg kan godt forstå, hr. Rasmus Prehn er frustreret over, at man ikke kan sætte de energibesparende initiativer, som man havde planlagt, i gang i kommunerne. Men det her skal ses i en større sammenhæng, for det får jo nogle konsekvenser, hvis vi giver los og siger, at kommunerne kan sætte gang i diverse byggeri, i tilfældet her de forskellige renoveringer, der vil betyde energibesparelser i forskellige institutioner osv.

Hvis vi sætter så meget i gang, at vi får en overophedet situation, at vi får mangel på arbejdskraft, at arbejdskraften bliver uhensigtsmæssig dyr, og at de materialer, der skal bruges til de byggerier, der skal udføres, også bliver uhensigtsmæssigt dyre – jamen så står vi jo alt i alt i en dårligere situation. Det bliver sværere at komme tilbage på sporet igen, og det er jo derfor, vi ser på hele den danske økonomi samlet og ikke bare på kommunernes økonomi enkeltvis.

Kl. 17:01

Formanden:

Hr. Rasmus Prehn for en sidste kort bemærkning.

Kl. 17:01

Rasmus Prehn (S):

Jeg forstår simpelt hen ikke det, den konservative ordfører siger her. Man bliver ved med at tale om angsten for overophedning, men Det Kon-

servative Folkepartis egne venner i Dansk Byggeri siger altså både til Ritzau og på deres egen hjemmeside: Jamen hold nu op med at tale om det. Det er længe siden, vi havde det problem. Der er altså udsigt til, at man bare i 2009 skal afskedige 17.000 inden for byggebranchen – 17.000 skal afskediges, fordi der simpelt hen er tomme ordrebøger, så der er sådan set et skrigende behov for, at man fra offentlighedens side investerer på det her område.

Hvordan kan man blive ved med at holde fast i det anlægsloft? Det forhindrer altså en kommune i at vælge at lave en god forretning for sine borgere og sige: Nu kan vi investere i energibesparende foranstaltninger, så vi kan tjene penge senere. Det forhindrer også helt almindeligt godt købmandskab, som det vil være at sige: Når vi har en skole, der er nedslidt, eller toiletter, der er nedslidt, så lad os renovere det nu. Det bliver kun dyrere, jo længere vi venter. Lad os få bygget nye børnehaver nu, de bliver kun dyrere, jo længere vi venter. Helt almindeligt sundt købmandskab har regeringen sammen med bl.a. Det Konservative Folkeparti forhindret med det anlægsloft, og deres egne venner i Dansk Byggeri siger: Hold nu op, vi har brug for beskæftigelse!

Kl. 17:02

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 17:02

Henriette Kjær (KF):

Nej, det er lige præcis sundt købmandskab, det, regeringen gør, når den siger, at man ikke bare kan give los, at kommunerne ikke selv kan bestemme, hvor mange penge de vil poste ud i forskellige investeringer.

Jeg må altså minde om – for somme tider er det, som om socialdemokratiske folketingsmedlemmer har glemt det – at Socialdemokratiet fik den køreplan sat på skinner med år 2010-planen, hvor man satte rammerne for, hvad der samlet måtte være af offentlige udgifter. Vi har videreført den med 2015-planen, og den har vi altså tænkt os at følge så nøje, som det overhovedet er muligt.

Jeg kan ikke forstå, at Socialdemokraterne ikke har forståelse for, at det bliver vi nødt til, hvis vi skal have styr på økonomien, for efter at Poul Nyrup Rasmussen kom til som statsminister, var det trods alt et socialdemokratisk adelsmærke, at der skulle være orden i økonomien. Jeg synes, man skal give udtryk for, at det mener