

Så er hr. Morten Messerschmidt meget usikker på, hvad man overhovedet kan tro på, og hvad man ikke kan tro på. Jeg vil selv anbefale, at man lægger rigtig godt mærke til de fælles ting, som Socialdemokratiet og SF sidder og udarbejder i øjeblikket. For det er dem, som i høj grad vil komme til at bestemme, hvad der kommer til at ske i Danmark, når den nuværende regering kommer i opposition og en kommende regering skal føre politik. Så hvis jeg skulle give en læsevejledning, så læs de nye ting, vi laver fælles. De bliver i høj grad bestemmende for Danmarks fremtid.

Kl. 16:04

Formanden:

Så er det hr. Morten Messerschmidt for en sidste kort bemærkning.

Kl. 16:04

Morten Messerschmidt (DF):

Det er i den grad et tilbud, jeg vil tage imod. Man kan jo næsten sige, at det er sjove Villys læsevejledning, eller hvad vi skal kalde den, og den tror jeg mange her i Folketingssalen vil tage imod.

Nu er det jo ikke alt, der er omfattet af den aftale, så hr. Villy Søvndal kan måske uddybe et par enkelte områder.

Vi hørte tidligere i hr. Villy Søvndals formandsperiode, at de såkaldte Muhammedtegninger var stupide. For et par måneder siden kunne vi læse i Jyllands-Posten, at de var befriende. Jeg ved så ikke, om de var stupidit befriende eller befriende stupide. Vil hr. Villy Søvndal uddybe det?

Hvad angår nationaliseringen af erhvervslivet, er det ikke noget, der, som jeg forstår det, er omfattet af den aftale, som SF og Socialdemokratiet har indgået. Kunne hr. Villy Søvndal komme ind på, hvordan den nationalisering skal finde sted?

Jeg tror heller ikke, at den aftale, som hr. Villy Søvndal taler om, rigtig omfatter forsvarspolitik. Derfor ville det også være rart, om han ville komme ind på, hvordan et forsvarsforlig set med SF's øjne skal munde ud i en afskaffelse af NATO-samarbejdet.

Tilsvarende ville det måske være meget rart, også set i forhold til SF's tidligere økonomiske politik, at få en udredning af, hvordan det skattestop, som jeg og, tror jeg, 178 andre folketingsmedlemmer igennem valgkampen sidst har hørt var en stor katastrofe for landet, pludselig er blevet til officiel SF politik.

Kunne vi ikke bare på de fire områder få den her udredning af, hvordan det er sjovt for hr. Villy Søvndal?

Kl. 16:06

Formanden:

Så er det ordføreren, inden for 1. minut.

Kl. 16:06

Villy Søvndal (SF):

Jeg takker igen for spørgsmålet, for det er jo nemt nok inden for 1 minut at redegøre for fire hele politikområder og for detaljerne i dem. Men det er rigtigt, at SF meget gerne vil med i et forsvarsforlig. Vi mener også her, at vi kan gøre det bedre, end det bliver gjort i øjeblikket.

Det er rigtigt, at vi synes, at skattestoppet låser rigtig meget fast. Vi tror, at det er grunden til, at Dansk Folkeparti er blevet fanget på de nedskæringer i kommunerne, der sker. Igen, for ikke at dømonisere: Jeg tror faktisk, at Dansk Folkeparti har haft et oprigtigt ønske om ikke at være med til de forringelser, der er sket i hjemmehjælpen ude i kommunerne. Det tror jeg, for Dansk Folkeparti siger jo hele tiden, at de gerne vil de gamle det godt. Så er det bare ærgerligt at blive fanget i et spin, hvor man alligevel ender med at komme ud og skulle skære ned.

Så kan jeg igen med hensyn til nationaliseringer af erhvervslivet sige, at det første spæde forsøg vel var Roskilde Bank. Det synes vi ikke er et eksempel til efterfølgelse. Vi synes, at det har en rigtig god balance. Vi har et samfund, hvor vi har et stærkt, dynamisk erhvervsliv og en stærk, dynamisk offentlig sektor. Vi ønsker bare på de områder, jeg nævnte i det tidligere svar, at tøjle og ikke have en fuldstændig ureguleret fri kapitalisme, for de her dage viser jo, hvor galt det går.

Kl. 16:07

Formanden:

Så er det hr. Jacob Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 16:07

Jacob Jensen (V):

Nu synes jeg ikke, at vi blev helt færdige med pandaerne og regnskoven før. Pandaerne er jo søde dyr, så dem skal vi passe på.

Derfor vil jeg godt vende tilbage til det svar, som hr. Villy Søvndal gav hr. Eyvind Vesselbo for et øjeblik siden. Nu kan det jo nogle gange godt være, at man kan blive fejlciteret i avisen, så det fremstår forkert, men det kan vel ikke være tilfældet, hvis det er en kronik, man selv har været pennefører i. Derfor vil jeg godt lige til oplysning citere kronikken af miljøordføreren