

Må jeg så i øvrigt ikke sige, at jeg synes, at det er en helt morsom situation, at nu har jeg været medlem af det her Folketing i rigtig mange år, og jeg har brugt rigtig meget tid på at forsvare mig mod, at jeg har brugt for mange penge. Det har sådan set været et hovedangrebspunkt på SF. Jeg forstår, at den kommende opposition nu har drejet billedet rundt og bruger alt sit krudt på at mene, at SF nu bruger for få penge, og efterlyser, at SF vil bruge lidt flere penge. Jeg tror sådan set, at det siger noget om, at vi bruger sådan ret rimelig passende med penge i de forslag, vi stiller i øjeblikket.

Kl. 15:44

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Eyvind Vesselbo for den sidste korte bemærkning.

Kl. 15:44

Eyvind Vesselbo (V):

Det var ikke det, jeg mente. Jeg talte om troværdighed. Jeg mener, når man fremsætter et forslag, skal man finansiere det, og når man ikke kan finansiere det, kan man jo ikke engang komme til at bruge for få penge. Så det var sådan set ikke det, der var min mening her.

Det, jeg siger, er, at SF har fremsat et forslag på finansloven til natur og miljø, og jeg forstår, at det ikke var noget, der skulle realiseres nu, det var noget, der skulle gælde om mange, mange år, i 2015, hvor man skulle begynde at tænke over det. Jeg mener jo, at det, regeringen gør nu, er bedre, nemlig at bruge en masse penge, 2 mia. kr. mere – 1 mia. kr. er ved at blive brugt, 1 mia. kr. kommer – men det vil SF jo ikke være med til, kan jeg forstå, de vil vente til 2015. Det er helt i orden. Men det, jeg spurgte om, var, hvor de der 15 mia. kr. til pandaen blev af – altså til regnskoven. For jeg synes, at når en miljøordfører går ud og foreslår et så stort beløb, 15 mia. kr. over 5 år, altså 3 mia. kr. om året, så kan man da ikke bare stå og afvise det uden at svare på det, når man er formand for et parti, der har så meget nedgang i medierne.

Kl. 15:45

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 15:45

Villy Søvnald (SF):

Tak for optagetheden af pandaerne. Jeg ville sådan set i forhold til en udmelding, jeg ikke kender, foreslå, at hr. Eyvind Vesselbo afklarede det med fru Ida Auken, også for at sikre – og det mener jeg virkelig alvorligt – at vi ikke kommer til at efterlade skuffede pandaer. Så jeg tror, det

er bedst, at det bliver afklaret med fru Ida Auken, så det vil jeg foreslå.

Jeg vil godt med hensyn til troværdighed sige, at jeg da synes, det er udtryk for meget troværdighed at gå ud og afsætte penge, som vi har gjort, hvor vi siger, at det første år kan man ikke nå at bruge så mange, fordi steder skal udpeges, der skal forhandles med lodsejere osv., og så i øvrigt øge beløbene år for år, som ligger i vores plan – og ikke i 2015. For os er det 2009, der er overgangsåret, og derefter begynder vi for alvor at bruge penge på vores naturplan.

Så er jeg selvfølgelig glad for hr. Eyvind Vesselbos bekymring for vores troværdighed. Det er altid vigtigt at være optaget af hinandens troværdighed, så den vil vi passe rigtig meget på, også i den kommende tid.

Kl. 15:46

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak for det. Vi fortsætter i rækken af korte bemærkninger, og den næste er fru Pia Kjærsgaard.

Kl. 15:46

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg tror, jeg har ret, hvis jeg siger, at hr. Villy Søvnald blev sådan lidt perpleks. Altså, det der med at grine sig lidt ud af problemerne og være hyggeonkel er lige ved at krakelere lidt, og jeg skal gøre mit til, at det krakelerer endnu mere.

Jeg har jo de sidste par dage hørt hr. Villy Søvnalds meget store forargelse over ikke at være sådan direkte inde i den her aftale om den finansielle krise, men hvordan kan man forestille sig, at man kan komme det, når der står i partiprogrammet, som stadig væk er gældende – det står stadig væk på hjemmesiden:

Kapitalismen skal afskaffes, arbejderne skal overtage virksomhederne, og alle skal have det samme i løn.

Sådan skal det være.

Så er der det her med forsvarsforliget, hvor jeg ikke rigtig synes hr. Villy Søvnald svarede hr. Kristian Thulesen Dahl, og jeg vil godt gentage det – det står også på hjemmesiden stadig væk:

»Efter ophøret af den kolde krig er begrundelsen for NATO bortfaldet og SF vil arbejde for en afvikling af NATO, som skal afløses af nye sikkerhedspolitiske strukturer, der defineres af en ikke-militær sikkerhedspolitik.«

Det var lige forsvarsforliget, der røg på det der.

Men jeg tror egentlig godt, at jeg kender grunden, og nu forholder jeg mig stadig væk til SF's principprogram, hvor der står: