

at når det kommer til stykket, vil jeg ikke turde løbe den risiko, som summen af det, mange, mange forskere verden over siger, udgør, og det er: Hvis I ikke gør noget, kan det her få så voldsomme konsekvenser, at det går overordentlig voldsomt ud over kommende generationers muligheder for også at få del i et anstændigt liv.

Kl. 15:11

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 15:11

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg tror lidt, at ministeren ramte en guldåre, for det er ikke sådan, at jeg ikke vil høre på IPCC, tværtimod har jeg faktisk gjort mig den ulejlighed at bruge en hel ferie på at læse det igennem. Nu nævnte ministeren selv rapporternes omfang, og det er ikke – slet ikke for en lægmand som mig – særlig let stof. Det er jo ikke dér, problemet ligger. Problemet ligger i, at det resumé, der bliver lavet for policy takers, folk som os, er skrevet af politikere. Det er ikke skrevet af forskere.

En række uafhængige forskere har jo sat sig ned og forsøgt at lave deres eget resumé, som har nogle langt mindre drastiske konklusioner end dem, som IPCC-resumeet kommer frem til, og det, som FN-resumeet kommer frem til.

Man kan f.eks. tage forudsigelserne om vandstandsstigninger. Vi har altså over de sidste 20 år bevæget os fra forudsigelser om 1 m til forudsigelser om 29 cm, som vi er nede på nu. Det er jo den samme vandstandsstigning, som vi i Danmark har oplevet fra 1860 frem til begyndelsen af årtusindskiftet. Altså det, som vi har oplevet fra 1860 til år 2000, er det samme, som vi vil opleve fra 2000 til slutningen af det her århundrede. Det er jo ikke ligefrem vandstandsstigning, der har præget historieskrivningen siden 1860.

Kl. 15:13

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:13

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Jeg er nødt til at sige det sådan lidt direkte, for jeg mener, at hr. Morten Messerschmidt manipulerer. For det er jo ikke rigtigt, det er jo simpelt hen ikke rigtigt.

Afsmeltningen af Arktis tager fart. Når man ser på satellitfotos – og det handler ikke om, om de er taget af den ene eller den anden forsker, der er ansat det ene eller det andet sted eller har forsket i det ene eller det andet regi eller putter

resultaterne ind i den ene eller den anden organisation – kan man se, at der afsmelter stadig voldsommere dele af det arktiske område.

Det er ikke noget, som nogle finder på af politiske grunde, det er et faktum. Og der er det, at jeg egentlig ikke forstår, hvad der er hr. Morten Messerschmidts dybeste bevæggrund for at stille sig så mistænksomt an over for dem, der prøver at sige: Prøv lige at se venner, det skal I altså være opmærksomme på, for hvis ikke I håndterer det i tide, så accelererer det; så er der risiko for, at det accelererer på en måde, hvor det vil blive meget, meget dyrt for verdenssamfundet og for verdenssamfundets muligheder for vækst i de kommende mange, mange årtier, ja, måske århundreder, og derfor skal I handle nu.

Der tager hr. Morten Messerschmidt chancen og siger: Jeg tager chancen, for der sker nok ingenting. Jeg siger: Nej, vi må prøve at basere os på det, når så meget af forskningen siger, at der med 90-95 pct sikkerhed er en sandsynlighed for, at det ellers kan gå galt.

Kl. 15:14

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 15:14

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg kunne aldrig finde på at påstå, at der ikke sker nogen ting. Hele pointen er, at det her er sket i millioner af år, hundredvis af millioner af år – altså, mennesket anslås at have været på kloden i, tror jeg, titusinder af år, og Arktis har været smeltet bort masser af gange. Pointen er jo sådan set, at mens Arktis forsvinder, bliver isen tykkere og tykkere på Sydpolen. Det er jo et forhold, som ministeren ikke taler særlig ofte om.

Det, som jeg angriber, er sådan set ikke IPCC: som sådan; der er mange dygtige og lødige forskere der, og det er fint. Nej, det, jeg angriber, er den politiske – jeg kender ikke det danske ord, undskyld, formand – hijack, der sker af IPCC, når politikere og embedsmænd går ud og tager patent på sandheden og skriver deres politik ind i et resumé, som alle vi politikere så får lov til at læse, og hvor vi siger: Det var søreme spændende, det er den høje sagkundskab, der er kommet til udtryk her. For det er det ikke. Masser af forskere kommer frem til langt mindre rædselsvækkende scenarier. Og hvad er det så, vi spiller? Ja, hvad er det egentlig, vi spiller?

Hvis ministeren ville gå ind og læse de opgørelser, der findes over, hvad det koster at nedbringe CO₂'en i tabt produktion og i manglende gevinst, ville hun komme frem til, at det er milli-