

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:07

**Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):**

Jeg er blevet spurgt, om jeg finder, at FN's klimapanel er et brugbart forum i forbindelse med fastlæggelsen af fremtidens klimapolitik, eller om jeg vil overveje alternativer og i givet fald hvilke.

Jamen det er da ikke FN's klimapanel, der fastlægger fremtidens klimapolitik. Det er da også en fuldstændig grundlæggende misforståelse.

FN's klimapanel er en institution, og det, som den her enormt store gruppe af forskere og verdenssamfundet, alle verdens lande, har sagt, er, at vi er nødt til at have et sted, hvor vi samler den her viden. Den stiller de så til rådighed. Hvad der så skal ske, er jo op til landene, det er op til regeringerne, det er op til politikere som hr. Morten Messerschmidt og jeg. Så det er en fuldstændig forkert præmis. De fastlægger ikke noget som helst.

Kl. 15:08

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 15:08

**Morten Messerschmidt (DF):**

Ministeren svarede ikke på, hvilke andre eksperter som regeringen modtager råd fra i forhold til klimaindsatsen. Altså, hvis vi læser FN's klimarapporter, ligger det sådan, at hvis alle lande i hele verden – hvad der jo ikke er ret meget der tyder på – valgte at følge de rekommandationer, som FN's klimapanel kommer med, ville man frem til 2050 forhindre den globale opvarmning med 0,5 grader, altså cirka en halv grad, celsius. Det er jo ikke et udtryk for, at vi kan stoppe den globale opvarmning. Og det er altså FN's klimapanel helt egen sobre vurdering. Det er jo ikke ligefrem noget, der burde give næring til den her bevægelse, som tror, at hvis bare man gør alt det, som FN's klimapanel siger, er den hellige grav vel forvaret. Hvis vi bruger alle pengene på det, som FN's klimapanel siger, er vi sikre på, at vi ikke får vandstandsstigninger, at vi ikke får øget tørke og alle de ting, som ministeren ellers taler om.

Problemet er jo bare, at flere og flere forskere siger, at det, som FN kommer frem til her, ikke passer. Det er cirka et års tid siden, at 100 anerkendte professorer, nobelprismodtagere, eksperter inden for klimavurdering, skrev til Ban Ki-

moon, FN's generalsekretær, og sagde meget entydigt: Prøv nu at høre, I er på gal vej. Vi kan ikke leve med, at verden bliver misvejledt i så vigtigt et spørgsmål, som vi bruger så mange ressourcer på.

I forhold til Kilimanjaro, i forhold til Jakobs-havn, i forhold til indlandsisen og alle de ting, som ministeren og Al Gore og andre velmenende mennesker tidligere har udtalt sig om, har de sagt: Her kan I se eksemplerne på, hvad der sker, hvis ikke vi reducerer CO<sub>2</sub>-udslippet. Der er det bare jeg spørger: Når vi ser, at alle de eksempler nu falder fra hinanden, kunne det så ikke godt være, at ministeren skulle overveje nogle andre venner end IPCC? Hun siger, at hun allerede har nogle af dem. Så lad os høre, hvem det er ud over IPCC, som ministeren lader sig rådgive af.

Kl. 15:10

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:10

**Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):**

Ministeren forsøger efter bedste evne at lade sig rådgive af al den viden, der er til rådighed for verdenssamfundet. Det synes jeg egentlig også at hr. Morten Messerschmidt skulle gøre, for det er jo, som om hr. Morten Messerschmidt som en af de eneste, jeg sådan lige kan komme i tanker om i det politiske landskab, har bestemt sig for, at der bare er et sted, han helt sikkert ikke vil høre noget fra, og det er fra dem, om hvem verdenssamfundet har sagt, at de alligevel nok repræsenterer en ret bred vifte af forskere. Sådan har vi andre det altså ikke, jeg har i hvert fald ikke.

Jeg lytter til alle de forskere, der kommer med nye bidrag. Jeg er nysgerrig, hver gang der er ny viden. Og jeg synes, det er fint, at der indimellem er viden, der går i modsat retning og siger noget andet eller kommer med en eller anden ny brik. Det er fint.

Det, der nok grundlæggende skiller hr. Morten Messerschmidt og mig, er, at hr. Morten Messerschmidt siger: Ja, men det går nok over, og spørger: Laver I i øvrigt også sådan noget med, at alle pengene bliver brugt?

Jeg ved ikke, hvad det er for alle penge, og der er heller ingen, der hævder, at der sker ingenting. Vi er for længst forbi scenarier, hvor det, at der sker ingenting, er en mulighed. Der sker forandringer, det gør der hele tiden. Forskellen på hr. Morten Messerschmidt og mig er,