

Kl. 15:04
Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
 Ministeren.

Kl. 15:04
Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):
 Det sidste er jo simpelt hen ikke rigtigt. Altså, hr. Morten Messerschmidt taler f.eks. stort set ikke om andet, og det er der nu rigtig mange andre, der heller ikke gør. Jeg kan da læse alle mulige læserbrevsskribenter, der har alle mulige andre teorier, som de har fundet et eller andet sted. Og det er da vigtigt, det er godt, og sådan skal det da være i åbne samfund. Det er jo simpelt hen noget vrøvl, når hr. Morten Messerschmidt siger, at det er, som om der er nogle, der mener, at der findes en endegyldig sandhed. Det mener jo ikke engang FN's klimapanel. De er jo meget omhyggelige, når de siger, at med ca. 90 pct. sikkerhed tror de dét, og med måske 95 pct. sikkerhed tror de dét. Det er jo netop det, de gør. De anerkender, at de ikke besidder den endegyldige sandhed. Der er mange andre forskere, der har forskellige teorier, som også har deres plads i debatten. Det er der da ikke nogen der benægter, heller ikke med hensyn til afsmeltingen af en konkret gletsjer. Der har vi altid til alle de internationale gæster, til forskere, der har været deroppe, sagt, at der er mange ting, vi ikke ved nok om endnu. Det her er en af de ting, som vores modeller ikke kan forklare. Det er jo derfor, vi forsker i det.

Kl. 15:05
Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
 Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 15:05
Morten Messerschmidt (DF):
 Ja, det er interessant. Man har en udvikling, hvor vi får mere og mere besked om, at CO₂ er den store synder, og IPCC har mere og mere ret, samtidig med at de eksempler, som IPCC, klimaministeren, Al Gore og alle andre i den her vækkelse, er kommet med, falder fra hinanden. I 1980'erne fik vi at vide, at hvis vi ikke gjorde noget ved CO₂-udslippet, ville vi få vandstandsstigninger på flere meter. I 1990'ernes rapporter kom IPCC så frem til, at det vistnok kun drejede sig om 67 cm. Og i den seneste rapport, som ministeren lige nævner, er det nu altså nede på 29 cm. Så forudsigelserne bliver faktisk mindre og mindre faretruende, så at sige, jo mere viden, vi får. Og der er det da mærkeligt, at man så tillægger det organ, som altså ikke har bestilt andet

end at tage fejl de sidste 20 år, mere og mere indflydelse. Det er jo det, der ikke hænger sammen.

Kl. 15:06
Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
 Ministeren.

Kl. 15:06
Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):
 Altså, hr. Morten Messerschmidt og jeg bliver jo ikke enige om det her, og det ved hr. Morten Messerschmidt. Jeg kan somme tider undre mig over, at et så ungt menneske alligevel kan være så sorgløst, fordi det jo simpelt hen er lodret forkert, at de, der siger, at der er noget, vi skal tage bestik af, får mindre og mindre ret. Det uhyggelige er jo sådan set, at de får mere og mere ret. Så sent som i sidste uge kom Det Internationale Energiagentur, som jeg tror normalt vil være et organ, som hr. Morten Messerschmidt ikke vil beskyldte for alle mulige grimme ting, og sagde, at de faktisk tror, at FN's klimapanel undervurderer, hvad vi er på vej mod. De tror ikke på det der med, at vi kan holde det på 2, 3, 4 grader. Nej, de tror – og det er altså baseret på olie og atomkraft og sådan noget, som nu engang var det, der var grunden til, at IEA blev skabt i sin tid – at vi er på vej mod 6 graders temperaturstigning. Og derfor tror de, at verden har brug for en revolution.

Det er da ikke hver dag, IEA, Det Internationale Energiagentur, ligefrem beder om en revolution. Så det er ikke korrekt, når hr. Morten Messerschmidt siger, at problemerne bliver mindre. Den frygtelige sandhed er, at gang på gang bliver forskerne overrasket over, at tingene bevæger sig med endnu større hast i den forkerte retning.

Kl. 15:07
Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
 Tak. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til klima- og energiministeren af hr. Morten Messerschmidt.

Spm. nr. S 508

Kl. 15:07
 9) Til klima- og energiministeren af:
Morten Messerschmidt (DF):
 Finder ministeren, at FN's klimapanel er et brugbart forum i forbindelse med fastlæggelsen af fremtidens klimapolitik, eller vil ministeren overveje alternativer og i givet fald hvilke?