

Kl. 14:59

**Morten Messerschmidt (DF):**

Spørgsmålet er, om det er en insinuation. Det, man kunne starte med at gøre, var finde ud af, hvad forkortelsen IPCC står for. Der er nogle, der tror, det står for international panel of climate change. Det gør det jo ikke. I'et står for inter-governmental. Det vil sige, at det er et panel, som er nedsat af regeringer, og de fleste regeringer har jo det tilfælles, at de har en politik, de gerne vil fremme.

Derfor kunne det være interessant at høre, om ikke klimaministeren i hvert fald vil bekræfte, at det resumé, som bliver lavet, hver gang klimapanelet har lavet en stor rapport, er et produkt af, at embedsmænd og udpegede politikere sidder og stemmer om, hvilke af forskernes resultater man synes skal med i resumeet, altså det, som de fleste beslutningstagere, herunder tror jeg både ministeren og undertegnede selv, læser. Det er altså et produkt, ikke af forskningen i IPCC, men et produkt af de afstemninger, som finder sted ud fra rapporten og så bliver skrevet ind i konklusionerne.

Det er jo ud fra en rationel Karl Popper-tilgang til sagen, at jeg spørger, om klimaministeren mener, at den tilgang, som vi skal have til klimaproblemerne, skal hvile på de almindelige videnskabelige krav og kriterier, som vi stiller til forskning i sundhedssektoren og socialpolitik og alle andre steder, nemlig at først hvis noget ikke kan falsificeres, er det acceptabel viden. Eller mener ministeren, at det er helt i orden, at IPCC, det her regeringsorgan, er blevet udråbt til at have den endegyldige viden om, hvad der forårsager klimaforandringerne, og hvordan vi løser udfordringen?

Kl. 15:01

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:01

**Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):**

Nu tror jeg ikke, at hr. Morten Messerschmidt kommer ret langt med at antyde, at klimapolitikken skulle være mindre baseret på viden end samtlige andre politikområder. Jeg mener faktisk, at det forholder sig fuldstændig modsat. Der er formentlig ikke noget politikområde, man overhovedet kan komme i tanker om i den moderne verden, der i den grad forsøger at basere sig på viden. Ja, til sidst er der nogle politiske valg, der skal træffes, men jeg må altså sta-

dig væk holde fast i, at præmissen simpelt hen er gal.

Der sidder mange, mange hundreder af den verdens mest kyndige mennesker på det her område. De sidder i en overordentlig åben og transparent proces og ser, hvad hinanden har lavet, indsamler viden fra hele verden og prøver at få det stykket sammen til et samlet billede. Det er jo det, der er styrken ved det, nemlig at hver enkelt forsker ikke bare sidder med sit, men at man prøver at se, hvilket billede der tegner sig, hvis man lægger alt det sammen.

Det betyder jo altså også, da alle data er lagt åbent frem, at de mange siders videnskabelig tekst – og det er f.eks. for den sidste rapport vedkommende et par tusind sider – er blevet gransket nøje og i flere omgange, og at de er blevet gransket overordentlig grundigt af totalt uafhængige forskere, som i øvrigt ikke har noget med noget at gøre. Så jeg synes altså, man skal passe på med, fordi man er uenig med det, der kommer ud af panelet, at sige, at så er det nok, fordi der er noget galt med panelet. Sådant behøver logikken jo ikke at være.

Kl. 15:03

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 15:03

**Morten Messerschmidt (DF):**

Det er jeg fuldstændig enig i. Det, der er problemet, er den totale ensidighed, som præger klimadebatten. Man kunne jo fristes til at spørge, om ministeren kan huske, hvilke andre kilder inden for klimaforskningen og klimadebatten hun nogen sinde har refereret til ud over medlemmer af IPCC. Man kan jo også undre sig over, at nogle af de ting, vi tidligere har hørt klimaministeren og sandelig også andre, altså fupmagere som Al Gore og andre, tale om, f.eks. er, at afsmeltningen af Kilimanjaro skulle have noget med CO<sub>2</sub>-udslippet at gøre. Nu ved vi så, at det har det ikke. Nej, det var et skift i luftfugtigheden. Her forleden dag var ministeren nødt til i et skriftligt svar til mig at indrømme, at isafsmeltningen i Jakobshavn vist heller ikke havde noget med CO<sub>2</sub>-udslippet at gøre, for det viste sig rent faktisk, at det var forårsaget af øgede understrømme af mere varmt vand. Det er jo mærkeligt, at alle de undersøgelser, som hele tiden siger, at det måske ikke er så galt igen, som vi får at vide, og at man måske ikke ligefrem skal male fanden på væggen hele tiden, er der ingen, der taler om.