

få sat gang i f.eks. renoveringen af boliger og andre bygninger. Det kunne jo f.eks. være sådan, at man lod kommunerne bruge de penge, som de gerne vil bruge, på energirenoveringer. Det kunne være sådan, at man skærpede de krav, der ligger i bygningsreglementet. Det kunne være sådan, at man lavede nogle låneordninger, som gjorde det attraktivt at investere i renovering af boliger, som tog særlig hensyn til energi.

Der er jo masser af ting, man kunne sætte i værk nu, og som man så kunne sige måske faktisk kunne medvirke til at vende den jo i virkeligheden lidt kedelige udvikling, som der har været i Danmark i de senere år.

Kl. 14:45

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 14:45

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Jeg tror næsten ikke, at jeg orker at gå ind i en stor polemik med hr. Per Clausen, for det er det, der bliver lagt op til. Det er en polemisk måde at fremstille situationen på.

Det, der er en kendsgerning, er, at regeringen har fat i de helt store drej: Transport, landbrug – og i øvrigt er en af de ting, der bliver nævnt her, et strammet bygningsreglement, som jo er under forberedelse, og det ved hr. Per Clausen også godt – og så hele måden, vi beskatter både private og erhvervslivet på. Aldrig har en regering haft fat i så mange af de store drej på én gang.

Må jeg bare minde om, at hr. Per Clausen og Enhedslisten sammen med SF og Det Radikale Venstre tilbage i 1999 under den tidligere regering var med til at beslutte, at Danmark skulle vælge dieseltog i stedet for elektriske tog. Det var så langt, man var nået i 1999, og jeg tror rolig, man kan sige, at en regering jo ikke ville tage den beslutning i dag.

Nu sidder vi faktisk og prøver på at komme med et ambitiøst udspil om, hvordan vi kan knække transportens stigende CO₂-udledning, for som hr. Per Clausen ved, er det en af akilleshælene – det er det verden over, det er det i alle europæiske lande, jeg lige kan komme i tanker om. Derfor har regeringen nu sat det arbejde i gang med at få den kurve knækket.

Kl. 14:46

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Per Clausen.

Kl. 14:46

Per Clausen (EL):

Ministeren har jo ret i, at det at få en ny regering ikke løser alle problemer. Vi har lige set et trafikudspil fra Socialdemokraternes side, som, så vidt jeg kan vurdere, jo mildt sagt ikke har det ambitionsniveau, som er nødvendigt i forhold til at reducere CO₂-udslippet. Så det er jo rigtigt. Og jeg kan forsikre ministeren om, at tilbage i 1999 var det at få Socialdemokraterne til at acceptere, at man skulle investere i andet end motorveje, en meget, meget vanskelig øvelse, og derfor blev resultatet heller ikke bedre, end det blev.

Men det, der står tilbage, er jo, at når ministeren ikke orker at gå i polemik, så er det måske også, fordi hun ikke rigtig forholder sig til det, der er mit spørgsmål, nemlig hvorfor det er, at regeringen hellere vil bruge nye energiafgifter til at indføre skattelettelser end til at sætte yderligere gang i energibesparelser, yderligere gang i vedvarende energi, og hvorfor det er, at man ikke vil udnytte den mulighed, der nu er med den stigende arbejdsløshed, til at fremrykke nogle af de planer, regeringen måske kommer med om et år eller to.

Kl. 14:47

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 14:48

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Altså, nu kan hr. Per Clausen jo ikke klandre mig for, at jeg ikke har svaret på hans spørgsmål, før han har stillet det. I det tidligere spørgsmål og det spørgsmål, der er stillet her, spørger hr. Per Clausen faktisk ikke om det, han spørger om nu, nemlig om, hvorfor man foretrækker skattelettelser frem for at få yderligere gang i energien. Jeg ser det ikke som en modsætning. Det er jo det, der ligger i hele kommissoriet til Skattekommissionen: Find ud af, hvordan danskerne kan komme til at betale mindre skat på deres indkomst og så til gengæld betale mere for de ressourcer, vi bruger.

Det er da noget, som hr. Per Clausen burde om ikke ligefrem rose, men så være glad for og sige, at det da egentlig går i den rigtige retning. Det er da i den retning, vi skal – at det, vi har for lidt af i samfundet, og som vi gerne vil sørge for at folk ikke bruger unødigt, nemlig ressourcer og energi, skal beskattes forholdsvis højere. Det burde da være et budskab, som Enhedslisten og hr. Per Clausen var enige i.