

Formanden:

Hr. Kristen Touborg.

Kl. 14:05

ville være meget kede af, altså hvis man allerede nu giver mulighed for at åbne op for det, når man ikke er hundrede procent sikker på, hvad det får af virkninger på længere sigt.

Kl. 14:05

Kristen Touborg (SF):

Det synspunkt er jeg fuldstændig enig i, altså at det er meget vigtigt at få klarlagt nytteværdigebrevet. Det er jo så også lidt det, der var anledningen til, at jeg faldt over ministerens udsagn om det med pesticiderne, som bliver reduceret.

Jeg har et andet spørgsmål, som jeg gerne vil have ministeren til at svare på. I forrige uge havde vi en stor debat om gmo, og der fremgik det jo bl.a. af regeringens mødepapirer i Europaudvalget, at der her i Europa ville opstå en fodersituation, hvis man undlod at bruge gmo, hvor vi faktisk ikke kunne producere foder til vores husdyr, sådan som vi plejede. Jeg vil godt have ministerens udsagn om, hvorvidt det stadig væk er regeringens opfattelse, at det er så stort et problem.

Kl. 14:06

Formanden:

Fødevareministeren.

Kl. 14:06

Fødevareministeren (Eva Kjer Hansen):

Den diskussion, jeg har været involveret i, har været om omkostningerne i forhold til foder. For det, der jo er aktuelt i diskussionen, er spørgsmålet om import af gmo-foder. Vi importerer allerede noget i dag, men der er en langsommelighed i beslutningsprocessen i EU i forhold til at få godkendt nye gmo-afgrøder. Og det er der, det kan spille en meget væsentlig rolle i forhold til omkostningsniveauet for de europæiske landmænd, og altså også for de danske landmænd, hvis man ikke har samme adgang til gmo-foder, som andre landmænd har. Derfor synes jeg, det er vigtigt, at vi ser på, hvad der er af muligheder, og om vi f.eks. kan speede vores sagsbehandlingsproces op og få den reduceret fra de nuværende ca. 30 måneder til måske 12-15 måneder.

Kl. 14:07

Formanden:

Tak til hr. Kristen Touborg. Og så får hr. Henrik Brodersen det sidste spørgsmål til fødevareministeren, værsgo.

Kl. 14:07

Henrik Brodersen (DF):

Jeg tænker den tanke, at det lyder, som om ministeren måske har lovet landbruget allerede nu at åbne op for det her, og jeg vil bare sige, at det ville være noget, som vi fra Dansk Folkeparti

Formanden:

Fødevareministeren.

Kl. 14:08

Kl. 14:08

Fødevareministeren (Eva Kjer Hansen):

Altså, »at åbne op for« er nok den forkerte formulering, for allerede i dag bliver der jo anvendt en hel del foder i dansk landbrug, som er gmo-foder, ligesom vi jo anvender genmodificerede ting i medicinalindustrien. Det gør vi i meget stort omfang, og der er det jo bredt accepteret. Det er jo spøjst nok, at lige netop i forbindelse med foder har vi en større diskussion om det. Men der bliver allerede importeret nok så meget foder med gmo, og spørgsmålet er, hvordan vi sikrer adgang til nye afgrøder baseret på gmo-teknikken. Og der har vi problemer med, at der er en meget lang sagsbehandlingstid i EU, og den håber jeg på at vi kan få speedet op.

Kl. 14:08

Formanden:

Tak til hr. Henrik Brodersen og tak til fødevareministeren.

Det næste spørgsmål er til beskæftigelsesministeren af hr. Eigil Andersen.

Kl. 14:08

Spm. nr. S 472

2) Til beskæftigelsesministeren af:

Eigil Andersen (SF):

Støtter ministeren sin partifælle, Venstres socialordfører, Ellen Trane Nørby, i det synspunkt, at socialt udsatte kontanthjælpsmodtagere i dag har et for lille incitament til at arbejde, når de kun har lov til at beholde 7 kr. i timen af en arbejds løn, og hvor meget mener regeringen i givet fald en sådan kontanthjælpsmodtager skal have lov til at beholde af en arbejds løn pr. time uden modregning i kontanthjælpen?

Skriftlig begrundelse

Rådet for Socialt Udsatte, Det Økonomiske Råds formandskab og Det Nationale Netværk af Virksomhedsledere har givet udtryk for, at kontanthjælpsmodtagere bør have mindre modregning i deres kontanthjælp, når de har arbejdstimer. Nu siger Venstres socialordfører i DR's udsendelse