

boliger. Det er både dyrt for danske familier og bidrager også i høj grad til udledningen af CO₂, når man ikke gennemfører de energirenoveringer, som det er teknisk muligt at gennemføre. Og for hvert eneste år, der går, hvor der gennemføres renoveringer af gamle bygninger og gamle boliger, uden at vi sørger for, at de energimæssige forhold bringes på det teknisk mulige niveau, som vi kan i dag, ja, så har vi spildt 1 år og i virkeligheden sikret, at en lang række boliger og bygninger de næste 40 år kommer til at være i en meget, meget dårlig stand, når vi snakker om energirenovering.

Nu er det jo sådan, at hvis man energirenovierer bygninger og bruger eksisterende klimavenlig teknologi, vil man kunne reducere energiforbruget med cirka 80 pct., og man vil i alt væsentligt kunne få dækket resten med vedvarende energi. Det er altså ud fra, at man tager udgangspunkt i den teknologi, som er eksisterende. Så det er altså ikke så svært. Vi har den nødvendige teknologi og en stor ekspertise på området, og så må man jo sige, at der ikke sker noget, for hvis man f.eks. snakker med de energikonsulenter, som arbejder med at rådgive folk i den her sammenhæng, er deres klare opfattelse, at det her er gået i stå.

Så kan man spørge: Hvad kan forklaringen så være på det? Ja, en af forklaringerne er, at på trods af at man i et tiårigt perspektiv f.eks. kan sige, at de ekstra penge, man bruger på energirenovering, er ufattelig godt givet ud, og i et endnu længere perspektiv endnu mere ufattelig godt givet ud, så vælger man tilsyneladende andre investeringer. Det kan vi jo beklage, men vi kan også forholde os til, at sådan er det, og prøv at opmuntre yderligere til investeringer i energirenoveringer.

Det er jo også sådan, at man nok må se i øjnene, at den finansielle økonomiske krise, der rammer vores land, for det første betyder, at der bliver arbejdsløse bygningsarbejdere, hvilket jo gør det til en absurditet ikke hurtigt at tage nogle initiativer for at få gang i det her område, men for det andet kan det jo også godt være, at det ikke bare er virksomhedernes investeringslyst, som påvirkes, at det ikke kun er virksomhedernes lånemuligheder, der påvirkes – det har man kunnet læse meget om i aviserne de seneste dage – men at det også er almindelige menneskers investeringslyst og lånemulighed, der påvirkes negativt, så det altså godt kan være sådan, at lige præcis den aktuelle økonomiske situation, vi befinder os i dag, gør det endnu mere

aktuelt at stille et forslag som det, Enhedslisten har gjort, som handler om at opbygge en energifond, som giver mulighed for, at man på gunstige vilkår kan låne penge til energirenoveringer. Det er også netop derfor, at jeg nødt til at sige til dem, der tror, at vi har brugt begge de 2 år, hvor energiforligspartierne førte forhandlinger, på at lave det her forslag, at det har vi sådan set ikke. Vi har sådan set lavet med udgangspunkt i den aktuelle politiske situation, og fordi vi mente, der var brug for at sætte mere fart på udviklingen.

Kl. 16:58

Det er jo også sådan, når man deltager i konferencer – både inden for byggeriet og energiområdet er der jo mange konferencer, og der bliver opsamlet meget viden – at man indimellem godt kan være lidt forundret over, at det åbenbart hver eneste gang er nødvendigt for energiforligspartierne lige at sørge for at indsamle lidt ekstra ny viden, som de kan påstå de selv har indsamlet, inden de kan komme i gang med at handle. Men der er i hvert fald ikke nogen af dem, som jeg har snakket med, som er i tvivl om, at hvis man vil gøre noget på det her område og nedbringe det kæmpe energiforbrug, der i dag ligger i bygningsmassen, så er vi nødt til at gøre noget politisk for at gøre det fordelagtigt for danskerne at gøre noget ved deres boliger. Og det er så Enhedslistens bud på det, som ligger her.

Nu kan man jo mene, hvad man vil, om tilskud, bl.a. at det er urimeligt, at folk ikke selv betaler, når de får en besparelse, men faktum er altså, at det er et vigtigt redskab til at sætte gang i udbygningen af vedvarende energi-teknologier i private boliger. Tidligere har der jo eksisteret andre støtteordninger, som har givet ganske gode resultater, og i andre europæiske lande har man også gode erfaringer med støtteordninger. Så hvis det handler om at opnå resultater, er det i hvert fald ganske effektivt.

Det, der så gør, at situationen i dag, synes jeg, gør det særlig aktuelt at sætte gang i tingene, er altså, at vi står i en situation, hvor ledigheden i byggebranchen er stigende. Vi har i dag fået at vide fra OECD's side, at man må forvente, at arbejdsløsheden generelt set vil stige ganske dramatisk i Danmark i de kommende år. Jeg har også godt læst, at OECD's ekspert på danske forhold mener, at det jo nok nærmest er hensigtsmæssigt, at arbejdsløsheden stiger, fordi den har været alt for lav i Danmark, og at hvis man skal gøre noget ved det, skal det nok primært være i